

# 戰時綜合叢書

執筆者

汪 衡	查 俠 父	殷 允 南	茹 春 浦	葉 湖 中	毛 澤 東	陶 希 聖	朱 家 驊	汪 精 衛
趙 康	郝 芳 年	約 克	林 翔	周 洪 山	林 適 存	謝 承 炳	陳 西 滄	

# 論

# 游

# 擊

# 戰



獨立出版社印行



中華民國二十七年四月初版

戰時  
綜合  
叢書

論游擊戰

每冊實價國幣二角

版權所有

執筆者

汪精衛 陶希聖 毛澤東 葉溯中 茹春浦 殷允南 宣俠父 郝芳年 趙約林 周林洪 謝承炳 陳西家 朱家驊

編者  
輯者  
印行者

獨立出版社  
獨立出版社  
出版社

漢口  
花樓街十六號

## 戰時綜合叢書例言

一、本書編輯主旨，在闡揚抗敵建國理論，研究戰時實際問題，激發民族獨立精神，並供從事訓練及宣傳工作人員之參考。

二、本書包括抗戰重要文獻，舉凡黨的問題，建國問題，民族問題，戰時政治問題，軍事問題，國防經濟問題，世界輿論，抗戰後之敵人動態，教育與青年問題，民衆動員問題，及抗日名將素旨，日寇暴行紀述，均以實際問題，可靠材料爲主。

三、本書第一輯計下列二十種：

- (一) 領袖抗戰言論集，
- (二) 黨國先進抗日言論集，
- (三) 抗戰文獻，
- (四) 健黨與建國，
- (五) 民族至上論，
- (六) 統一與抗戰，
- (七) 民主政治論爭，
- (八) 建國在作戰的時候，
- (九) 第二期抗戰，
- (十) 論游擊戰，

- (十一) 抗戰與經濟，
- (十二) 抗戰與生產，
- (十三) 我們的外蒙古，
- (十四) 中日戰爭與世界輿論，
- (十五) 彷徨沒落中之日本，
- (十六) 戰時教育論，
- (十七) 青年往何處去，
- (十八) 民衆動員問題，
- (十九) 抗日名將錄，
- (二十) 日寇燃犀錄。
- 四、本叢書所輯文字，對於理論與具體方案務求兼顧，使不流於空言無補之弊。
- 五、本叢書所輯文字，文筆務求通順流暢，力避冗長晦澀及意識不正確者。
- 六、本叢書每冊各附導言或編後記，並各殿以討論大綱，以便各訓練班或小組討論會之應用。

目次

(一) 導言.....	1
(二) 游擊戰概論.....	6
一·游擊戰是什麼？.....	6
二·真正的游擊戰.....	9
三·關於游擊戰.....	13
四·談游擊戰.....	17
五·游擊的幻象.....	20
六·游擊戰術的面面觀.....	22
七·前線歸來話游擊.....	29
八·游擊戰術的幾個基本原則.....	33
(三) 關於游擊戰的誤解及其流弊.....	34
一·如何使用民力？.....	34
二·焦土戰與游擊戰.....	35
三·義軍的歷史教訓.....	37
汪精衛.....	
朱家驊.....	
陶希聖.....	

四·遊擊戰與遊擊隊·····	郝芳年	41
五·關於遊擊戰問題的兩種傾向及其真實意義·····	宣俠父	44
六·遊擊運動檢討·····	(霖)	55
七·評關於遊擊戰的幾種錯誤認識·····	約克	57
八·關於遊擊戰的錯誤認識評判·····	趙康	61
(四)附錄·····		63
一·毛澤東與史諾論抗日戰略·····	A史諾記 汪衡譯	63
二·毛澤東與美聯社記者談抗日戰略與戰術·····	美聯社記者	65
三·關於遊擊戰爭·····	新華日報	65
附討論大綱·····		69

## (一)導言

自從去年七月七日蘆溝橋事變，驚破了和平的美夢，暴露了暴日的侵略野心以後，酷愛和平的中華民族，終於在最高領袖蔣委員長領導之下，開始神聖偉大的全面抗戰了。雖然在戰爭的初期，我們曾遭受了一些無可避免而在預計之中的挫敗，失去了不少重要的軍事據點，使我們的抗戰轉入一個更艱難更困苦的環境。但經蔣委員長和政府一再聲明「抗戰到底」的決心，鼓勵了軍民的勇氣，偉大的抗戰依然在不折不撓的精神下繼續下去，這表示中華民族的偉大，「最後的勝利」必然是我們的。

可是也有一部份的國民，因為對於「最後勝利必屬於我」的信念沒有堅持的緣故，看到了這些暫時的挫敗，便發生動搖、悲觀、失望的心理。這種動搖、悲觀心理的結果，便是今日市面許多紛紜的論辨的產生。

在這些紛紜的論辨中有一個最風行、最熱鬧的問題：曾鬧動了多少人的心靈，引起了多少人的盲從的，便是我們所要討論的「游擊戰和游擊隊問題」。

說到「游擊戰」這個名詞，是很早的事了，但是將「游擊戰」與中日戰爭的戰略相提並論，却以毛澤東氏七月十七日在延安與美國記者史諾氏的談話為嚆矢。毛氏根據以往共產黨在江西活動的結果，認為在抗日戰爭中，游擊戰將成爲一種主要戰術，將來殲敵致勝，必可得到神奇的效果。並且以爲陣地戰根本是次要的、輔助的。這種論調，誠如陣中日報所說，有許多根本未曾摸過槍的文人，也曾相率隨聲附和。

不久，抗戰軍興，平津失陷，我軍湯恩伯部，也在壯烈犧牲之後，以劉汝明的部隊的影響，退出了



南口。又以李服膺的不守軍令，私自遁逃，大同天鎮相繼失守，山西危急。幸有中央生力軍趕到，以血肉之長城，將倭寇阻止在忻口，軍長郝夢麟，師長劉家祺，旅長姜玉貞都爲國捐軀，造成歷史上最光榮的一頁，因而保全了危急的大局。一方面爲了牽制敵軍的行動，另派第八路軍至平型關、五台一帶，作側面的攻擊。藉了郝劉等部隊正面的壯烈犧牲，以及優越的地形，驕妄的敵情，猝不及防的襲擊了和平型關的一部份敵軍，獲得了相當的戰利品。這雖是一個無關大局的小勝利，但因爲在迭次敗退之後，確實予一般國民以莫大的刺激；更因一部份人的過分宣傳，大家便認爲「游擊戰術」確有神奇的妙用，而「平型關之捷」，便是神奇「游擊戰術」的具體表現。換句話說，「平型關之捷」，便是後來造成「游擊萬能」的口號的基礎。

及至滬濱失利，南京亦以戰略關係，暫時退出，東戰場隨之風雲變色，寇跡遍野，京滬一帶居民，智識分子、文人，紛紛逃亡漢口及內地。大家痛定思痛，以爲東戰場所以一敗塗地，完全是因爲陣地的戰的失策；於是在失望痛苦的灰幕中，冀圖抓住一個代替者，而在盲目的找尋中，游擊戰便成爲一時的對象，因而「游擊迷」的高潮便達於頂點。

在這個時期，因爲熱烈過度，風靡一時，大家對於「游擊戰」只有捧的份兒，沒有想的份兒。過火的言論，和過高的宣傳層出迭見。例如：

「游擊戰術是中華民族解放戰爭中唯一的戰術。」——假使這種殲滅戰不成功的話，那我們就在有敵軍的地方來進行消耗戰，把我們的正規軍完全編作游擊隊，運用游擊戰術去疲憊敵人，延長戰爭時間，及至其國內經濟動搖，社會紊亂。」——張佐華 游擊戰術講話

「游擊戰是被壓迫民族唯一戰術。」——胡天民 游擊戰術的實際應用

「游擊戰爭是華北人民抗日的主要鬥爭方式。」——陶尚行 抗日游擊戰的基本政策

「游擊戰的根本目的在爭取對日抗戰的勝利。」——張普方 游擊戰的實際應用

「游擊戰的目的，是以寡勝眾，以弱克強，以散襲整，以熟乘生，出沒無常，散集靡定，進可制敵人之死命，退可以蹙敵人之後方。可以成師旅，還士著。可以爲民團作流寇……而收制敵之效。」——周安國 被壓迫民族戰爭論

「游擊戰術是被壓迫民族爲了自衛而戰的特殊神妙的戰術。它的目的是以較落後的武器戰勝較高度現代化的武器；以訓練較差的軍隊戰勝訓練優良的軍隊。……進可以制敵人之死命，退可以蹙敵人之後方。使敵人疲於奔命，……終全遭我方不備的襲擊，而達到逐漸解決，漸次殲滅的地步，或將他逐出中國領土。……」——無患 三談我們的戰略 抗戰三日刊十三期

其他諸如此類的言論，真是舉不勝舉。

這一派熱烈鼓吹的言論的結果，便造成了「游擊萬能」的空氣，和「游而不擊」的弊害；民間方面，狡詐者起而藉名擄掠、敲詐，化爲流寇；土豪劣紳也乘機招納流亡，藉以自利，倭寇來時，不但執行游擊任務，甚至投降，觀顏事仇；地方官吏方面，也有少數不肖者，乘此機會強繳民槍，逼脅餉；原有山林殘匪也改頭換面，自稱冠冕堂皇的「游擊隊」。如此種種的結果，自然是良懦受欺，鄉里魚肉，因而民不聊生，間接與日寇以麻醉民族思想的便利。更可恨的是少數的不肖軍隊長官，爲了保存實力，維持地位，不惜犧牲國家，避免陣地戰，假名「游擊」，實際上是「游而不擊」。這些流弊都是根據實際報告而來，並不是隨時虛構。因此蔣委員長有鑒於斯，便下了一個電令——「取締奸民假借游擊名義，騷擾地方，並廢除任何類似性質之名義與組織。」——見中央社長沙一月十三日電

「這個電令無疑是昏迷陣中的警鐘，寒熱病的涼藥。自從這個電令下了之後，一般輿論慢慢的轉變了方向，混亂的思想界也漸漸形成明朗化。同時有朱家驊先生和汪精衛先生的關於游擊戰的論文和談話，

更闡明游擊戰的明義、本質和流弊，就好像在一場煙消霧散之後，指示了我們一個坦直的大道。從前動搖而惶惑的人心，慢慢的有了歸宿。從前徘徊於歧途的爭論也漸漸得到了正確方向。雖有若干故意歪曲事實者依然不悟，但也是極少數了。從此「游擊萬能」的空氣便一落千丈，就是從前竭力鼓吹「游擊」的，如新華日報，二月十六日的社評，也承認了「游擊」並非「萬能」，「廣泛的游擊戰」離開了正規戰，還是不能將日寇趕出國土去。

歸結起來，游擊戰的辨論、理解，可分四個階段：

- (一) 萌芽時期——自毛澤東談話到平型關之戰前夜。
- (二) 漸盛時期——自平型關之捷後至首都失陷。
- (三) 極盛時期——自首都失陷後至蔣委員長電令頒布。
- (四) 衰落時期——自蔣委員長電令頒布後至最近。

這便是游擊戰辨論的簡史。

當然我們並不否認游擊戰的重要性。游擊戰在輔助主力軍作戰時，有很大的效用，尤其是在優勢的敵人之前。蔣委員長三年前在「抵禦外侮與復興民族」演詞中說過：「除了步步為營，處處設防，深溝高壘，固守陣地外，還得注重游擊戰術『用素質不良的軍隊來抵抗敵人的最精良的軍隊』，就是說用各種各樣的軍隊甚至非正式軍隊來襲擊敵人的小部隊以牽掣其主力活動；在抗日戰爭中非常有價值。」但是要注意的，就是蔣委員長的意思，是指定一部份素質不良的軍隊——正式或非正式的——來担任游擊。並不是說，把全體民衆或全體軍隊都拿來作游擊，或以全部力量來發動廣泛的游擊戰！否則會使我們前方軍隊就地補充兵員，感到異常困難。因為農民聽到了，以為做了游擊隊，便可以不必再依徵兵法令去投軍。就是後方的民衆，聽說游擊隊可以「坐在家裏打」，「坐在家裏等敵人來了再打，還可以游而不

擊」，也一定不會再去投軍，不願意開拔到前線去打，使徵兵制發生很大的障礙。因而我們的新軍備計劃也無以完成，飄倖倭寇出境的最後主力軍，也無從建立了。假使我們承認建立新國防軍，是當前唯一的要圖，我們自然不應作妨礙新國防軍建立的宣傳和設施的。然則過分宣傳「游擊萬能」和「發動廣泛的游擊戰」，不能不說是一種錯誤，錯誤是不能持久的。所以游擊戰的熱宣傳，也因國民對軍事國防知識之提高，始盛而終衰。

現在的一般熱血青年們，因為報國心切，聽到了游擊戰如此神奇有效，便志切於「打游擊」，甚至加入甚麼「游擊短期訓練班」，以求得到游擊戰的基本軍事知識，殊不知游擊戰也是普通戰術之一種，需要豐富的軍事常識和經驗，決不是什麼「短期訓練」所能完成的。而且現在抗戰最需要的既是建立新國防軍，有志報國的青年，何不從速投考航空、步兵、砲兵等軍事學校以充實新國防軍的素質，以竭他們對於國家民族最大的貢獻呢？我們編纂這小冊子的目的，也就爲了使青年們對於正確報國的途徑有一個清楚的認識。所以搜集了各方面對游擊戰有價值的論文，作一個有系統的整理，從各方面來說明游擊戰的真正價值和真正的意義，使我們便於得到一個正確的概念，純正的認識。使我們明白一般輿論的謬誤，到底在那裏？更使我們明白一切失宜的宣傳的內幕，和有些歪曲論調的流弊。是非曲直，都在這小冊子裏，辨別得分明。

所選的論文中，一部份是着重介紹「游擊戰術」的真正意義及其效用的，一部份是着重告訴我們「游擊戰」的流弊及批評，「關於游擊戰的誤解」的。因此，我們就依照他內容的性質，分爲兩大類。前一類中有陳西澐、葉溯中、茹春浦……諸先生的意見，後一類有汪精衛、朱家驊、陶希聖……諸先生的文章；自然能作爲我們很好的參考和研究。

至於共黨領袖毛澤東先生去年七月十七日對史諾氏的談話，雖然有過分抬高「游擊戰」的價值的毛

病，而且對於游擊戰與運動戰的分別，沒有明晰的說明，可是因為頗有歷史上的價值，而且毛氏係中共戰略專家，故仍附錄之。好在有新華日報二月十六日社評可以作為攻錯之資料，並且毛氏本人於今年二月十一日對美聯社記者再論抗日戰略與戰術，也已改變論調，聲明抗日的主要戰略，並不是游擊戰，中國要得到勝利，也不是行土匪式的游擊可以收效的。目前最切要的急圖還是建立新式機械化部隊，以作運動戰及陣地戰，這愈加可以證明我們中樞戰略的正確，蔣委員長目光的遠大，決不是可以輕易變更或非議的。我們應該信任、贊助、推行我們最高統帥部已定的戰略，不要再為浮言所惑！

## (二) 游擊戰概論

### 一、游擊戰是什麼？

茹春浦

從戰術上觀察游擊的意義：

一、主力軍的輔助

二、以精神戰為主要動力

從游擊戰本身觀察其作用：

一、利用自然以聽敵

二、利用民衆以窺敵

從戰術本身上，觀察游擊戰術的意義是：

一、主要爲正規軍作戰的輔助：在近代正規軍作戰的戰略戰術上說，游擊戰術不是獨立的戰術，他無論用何種方法去作戰，都是輔助正規軍，以正規軍的戰略戰術爲目的，而去作旁面的活動。如果離開自己方面的正規軍的作戰計劃，游擊戰術就根本失去作用，就成爲一種遊戲。他自身決不能成爲近代戰爭學術上的一個單位。所以在游擊戰術中，是不能有正式的主力戰、陣地戰、包圍和殲滅戰的作用，他是不能和敵方的正規軍正面對抗的。

二、以精神戰爲主要動力：在器械的裝備，和軍需品的動用上，游擊戰術和正規軍是不能比較的。如果是說近代的任何國家正規軍的實力，是以科學武器爲實力比較的標準，那麼游擊戰術，就是以每個戰鬥員的戰鬥勇氣和智力，體格以及政治意識爲他發揮戰鬥能力的基點。因爲游擊戰術受着他本身的編制，和空間時間的限制，牠不能運用和正規軍同樣的器械，而且牠作戰的根本方法，就是力求避免與敵方進步的器械接觸。因爲牠不能和敵方主力正面作戰，所以牠使用的器械，只能是防禦和破壞用的，牠是要以精神戰勝，要多靠人的智力體力，和堅強的政治意識，來輔助正規軍達到戰勝的目的，在戰鬥中，牠是要設法使自身避免成爲科學器械的目標。

從游擊戰術自身觀察游擊戰的作用是：

一、能巧妙運用自然條件：如果是說正規軍是向科學方面發展，那麼游擊戰術就是依靠自然條件來活動。尤其是要運用自然的地理，和天氣的條件。正規的戰術是注重克復自然環境，游擊戰術是在可能範圍內，以適應自然環境爲其運用戰術的基礎。在平地戰，是正規戰術的特長。至於山地戰、沼澤戰、森林戰，乃是游擊戰術的權威。嚴格的說，游擊戰術在平地戰是不能存在的。他可以利用地勢和地理的熟悉，來作邀擊、尾擊、突擊、和埋伏的戰術。更能利用偽裝、溝渠、溪沼、山谷、森林等等天然物的掩護，來抵抗戰車、唐克車、和飛機乃至毒氣。又能利用雨雪風霧的天時，

來襲擊敵人，他們主要動作是夜襲，是在暗中窺探敵人的行動，而把握住機動的作用。

二、運用社會的條件：正規軍因為各兵種與科學戰術，都有專門的技術。而且因為軍隊特殊的生活關係，在與民衆合作上，不如游擊部隊的便利。因為游擊部隊多半是本地人，在言語生活習慣和情感，以及共同利害關係上，都是和民衆一致的。所以能利用種種的社會條件，來幫助正規軍，同時又利用這個基礎，去抵抗敵軍。社會條件最重要的，是利用民衆的給養偵探報告，和由民衆掩護退却，及偽裝各種工人小販，雜入民衆中作內應。一切在戰時後方民衆動員的種種活動，都可以用游擊戰術聯繫起來，再與正規軍聯繫起來。

最重要的，我們要知道游擊戰術是被壓迫民族在軍備落後的立場上、抵抗侵略者的不得已的戰術。在近代強國的國防戰略和戰術上，已經沒有地位。除了在全面作戰的政治意義方面，尚可保存牠的精神價值以外，在物質動員上，牠的價值是很小的。當前我們抗戰的兵力問題，是否擴充正規軍的力量，與嚴格實行徵兵法，而不是過度的信賴游擊部隊與其戰術，過度的誇大游擊戰術。我們希望有志從軍的青年們，與其參加游擊戰，研究游擊戰術，不如考入軍官學校，研究各種正規的軍事學術。因為有了正規的軍事學術，自然能自由運用游擊戰術。我們要知道，戰爭，自古以來就是專門學術。在平時訓練是民族意識政治意識的力量大於軍事術科，而在戰場上，只是純軍事技術的決鬥。因為這樣，所以革命的戰爭，雖然是以信仰主義的精神為原動力，但是革命的軍事學術，仍然是不能打破一般的方法，不合正規軍要求的游擊部隊，有時可以成爲正規軍作戰的障害，所以政府已經下令，取締土匪式的游擊部隊。

（時事月報十八卷三期）

## 二、真正的游擊戰

林適存

- 一、遊擊戰爭的意義
- 二、遊擊戰不是主力戰
- 三、需要真正的遊擊的戰術

遊擊戰是被壓迫民族對侵略者一種戰鬥方法，從戰略的整個意義上來說，可以算是一種戰術。這種戰術並不是今日才有，遠在東漢時代，諸葛孔明的「虛者實之」「聲東擊西」的錦囊妙計，便是遊擊戰術的最好的運用。爲着兵器科學的進步，手持的短兵器已是落伍了，遠大射程的巨砲，精神上的巨大威脅的化學兵器，和虎視高空的飛機，使得準備落後的國家，常有英雄無用武之地的感覺。基於物質條件的充分，戰術方面的要求，也極度着重於兵器的運用，而取得絕對的勝利。更明白點說，戰術的基本意義有二：一是人的運用，一是兵器的運用，而人（部隊）的編成，又是根據火器的性能，而有海陸空軍和步騎砲工輜交化學等部門的分別。如何善於指揮部隊，即是如何充分發揚各兵種的戰鬥能力，和發揮各色各樣火器的特性，再加上知己知彼的運籌，與兵種（大的方面是陸海空軍的聯絡，小的方面是步騎砲……與各個單位部隊的協同）間的聯絡，則勝利的取得，易如反掌；由上面看來，扎勝仗的基本條件，兵器運用佔着重要的地位。因爲如此，戰術家爲了取得絕對的勝利，所以特別着重兵器的運用，以減少人員馬匹的犧牲。這樣一來，軍備弱小落伍的國家，不能不想旁的法子，從戰術方面去接近侵略他的敵人，以白兵作爲殲滅敵人的工具，以衝刺予打擊者以打擊，如此，遊擊戰乃流行在戰場的角落裏了。



遊擊戰到底是怎樣一件事呢？看了上面的一段文字，可以得到一個概略的概念，日帝國主義者想敲吞中國，做他稱雄東亞的迷夢，不惜動員全部的海陸空軍，拿自己國家的命運孤注一擲，不幸我國的兵備，在質的方面，不免相形見絀，因此，廣大的遊擊戰爭就發動了，這種普遍的遊擊部隊，最能制侵略者的死命，是有着下面三個理由的：

第一、內線作戰時，侵略者在我國內的軍事行動，最容易受到遊擊戰的影響，一切「軍事交通」、「軍需補充」、「彈藥前送」，只要敵人略為疏忽，我們就可以整個地把他破壞。再說敵人深入內地，地理生疏，虛實不明，民情隔閡，如果把民衆好好組織起來，隨時隨地都可以牽制他全部的軍事行動，這不但是日帝國主義者之對於中國，一切侵略者於外線作戰時，都容易遭受抵抗國這種嚴厲的回擊，而使國運趨入傾覆。

第二、反過來說，內線作戰的時候，抵抗國是有着一切地理人力和物質上的便利，尤其是我國在長江中部，和現在的東西二戰場，山嶺連綿，奇兵突出，敵人多佔一寸土地，便少一分安枕的機會。過去敵人之所以猖狂，便是他的部隊機械化，運動的效率大，軍隊指揮的機動性也大，互為攻守，一個兵的使用價值，便可以當做兩個或三個兵用。我們最好的方法，便是廣大地發動遊擊戰，在根本的意義上，去牽制敵人的兵力，使他疲於調遣，而至不敢調遣，在行動的效果上說，遊擊隊充分破壞軍事交通和軍事通信使摩托化的敵軍，回轉到步行的段落去，沒有經過山川戰和不堪疲勞的敵軍是會屈服於這種戰術的。

第三、從中國的農村社會來說，農民雖然缺少民族國家的觀念，可是家族和鄉土的觀念很重，利用這種關係，叫他們守着自己家鄉的一寸土地，他們決不吝惜自己的熱血頭顱，加之中國歷史上的革命，如漢高祖的起義，太平天國的反對滿清，都以農民作爲廣大軍隊的基幹，以奠定他們自己的大業，在舊

社會中，半宗教的祕密組織，以三合會、紅槍會、哥老會，更是編成遊擊隊的主力軍。

有了上面這三個理由，我們可以具體底觀察到，堅實廣大的遊擊戰，是使敵人感到棘手，但是我更要深刻明白的是，遊擊戰只是戰鬥方法之一種，是全部戰略中的一部門，他可以牽制敵人後方分散敵人的兵力，破壞敵方的建設，這許多的力量的總和，都只是增強我軍的戰鬥力量，真正的決戰，還是仰賴正規的部隊，爲了近來有許多對遊擊戰的迷信，以爲遊擊戰可以解決中日的戰事，可以使敵人屈服，這是不錯的認識。我們固然需要多量的遊擊部隊，使敵人疲於奔命，可是我們更需要堅強勇敢的國防軍，作爲決戰的主力。這個理由很簡單，遊擊戰只是消極的破壞，使敵人在部署上增加許多困難，於正面暴露許多弱點，正面的國防軍捉捕住敵人的弱點，迅速堅決地出擊，積極地殲滅敵軍，戰場上才有大的勝負可分；單靠游擊隊的活動，想要把敵人趕出我們的國土，收復這許多的失地，那是決不可能的事情。舉個簡單的例子，東四省過去的義勇軍，其組成與攻擊的方法，無一不適合遊擊戰術的要求，然而缺少英勇的正規軍隊與之搏鬥，所以敵人仍舊可以在我們的國土裏橫行。阿比西尼亞一直到今日，侵略陣線諸國已否認了他的存在，他仍舊有成千成萬的遊擊軍爲祖國而奮鬥，這都是證明游擊戰在軍事上的價值的好例子。

爲了保衛自己的祖國，用血肉去奪回一寸一尺的失地，我們缺少大口徑的巨砲，缺少成千成萬的軍用飛機，沒有登山涉水的坦克車，說悲觀點，敵人犀利的火器之運用，幾乎使我們前線的軍隊沒有法子展開和接近敵人，我們的武器（手持兵器或是射程較小的火砲）不能吮吸敵人的血肉，所以除了廣遍的組織遊擊隊之外，正面的軍隊，也要採用運動的戰術，以接近敵人，以消滅敵人。

今後的指揮官，應特別注意戰鬥序列的編定，以求運動性能的加大，和便於接近敵人，注意兵站交通的迅速周密，以增加軍隊的機動性，注意兵種及軍事有關諸機構的聯絡，求整個戰鬥能力的發揮，在

軍隊的訓練教育方面，尤宜增進國家民族的觀念，加強吃苦耐勞的能力。以上，不但是是一個遊擊隊的隊員，每一個站在國防前線的健兒，都應當這樣鍛鍊。

近日常來，一些缺少軍事常識的人，或是別有作用的傢伙，把遊擊戰看得太神祕，或是太誇大，將遊擊戰看得莫測高深，幾乎可以放棄正面一切的主力戰，而有一遊擊戰第一的妙論。在這裏我可以再鄭重地提出，遊擊不能決戰，不能負擔主力戰的任務，可是爲了取得決戰的絕對勝利，我們需要多量的遊擊隊，爲了克服一切軍事裝備的弱點，我們更需要真正的遊擊戰術。

遊擊隊決不是烏合之衆，真正的遊擊隊需要良好的政治訓練，使得他們對自己的任務和敵人有更深刻的認識，我們反對隨便把武力交給沒有民族國家觀念的羣衆，因爲沒有主義認識的人，常常會阻礙整個的軍事行動，在事實上，過去有些遊擊隊曾經做出背棄民衆類似匪盜的行爲，爲了使遊擊隊成爲真正的抗日武力，加以政治訓練爲最迫切的要求。第二，遊擊隊需要嚴密的組織，這組織的意義包括兩方面，縱的方面，務求指揮統一，行動靈便；橫的方面，必須遊擊隊和遊擊隊之間，遊擊隊和正規軍隊之間，取得嚴密的聯絡與行動，本質方面，更宜求其嚴密堅實防止漢奸與灰色分子的加入，第三，遊擊隊需要良好的軍事訓練，雖然他缺少接受訓練的機會，但是一切血的教訓和經驗，都是訓練的良好課目，爲了避免敵人的消滅一切的軍事行動，自然必須適合客觀的要求，所以遊擊隊除了完成他消極的任務外（如破壞通信，斷絕交通，縱燬軍事資源，散佈謠言，幫助人民暴動等），更宜積極地予敵人以軍事的打擊。說得更明白點，這些行動，一定是典型戰術的運用，像怎樣組成小部隊，用最靈活的逆襲，幫助正面軍隊的主力戰，這決不是單只有了槍的人便可以完成這種任務，分子的訓練之外，更需要良好的下級幹部，因爲遊擊隊本身裝備與物質的條件不優良，惟有從技術上去克服這些弱點，使他更精銳更奮勇，烏合之羣的遊擊隊，它不但受不住大的打擊，持久的抗戰，而且，他也不能負擔整個戰爭給予他的

任務。

千千萬萬的同胞們，時機緊迫了，我們要發動民族的游擊戰，但是我們需要的，是聽從最高軍事領袖指揮的游擊隊，是真正在抗日戰線上拚命的武裝民衆，爲了取得它一切的勝利，更需要統一的教育、組織和指揮。

### 三、關於游擊戰

陳西澗

(創導二卷六期)

一、遊擊戰非萬能：

阿比西尼亞爲例。

二、單獨遊擊戰不能阻止敵人：

敵人和遊擊隊的物質條件的相差。

三、遊擊戰並不神奇：

「避實擊虛」是任何戰術必需。

遊擊戰的施行有限制。

四、作戰不畏犧牲，陣地戰不可避免：

陣地戰犧牲雖烈，可保國土。

遊擊戰不能有大効。

五、遊擊戰的流弊：

不肖將領避免主力戰。

失意軍人等擾亂地方。  
六、適當的遊擊戰是需要的：  
有計劃。  
統一指揮。

遊擊戰是戰術的一種，在適當的環境中，自有它的作用，而且可以收到極大的效力。但遊擊戰決不是像有些人所提倡的、許多人所想像的那樣萬能。尤其是遊擊戰決不能視為唯一的，或是最重要的戰略。我們可以說：要是一個國家對抗敵人的方略，只有遊擊，沒有別的，那麼，敵軍佔有這一國境是可以預料的事。最明顯的例是阿比西尼亞。有人說：阿比西尼亞的失敗，就是因為它的軍力在主力戰、陣地戰中，為敵人所消滅了，不能再進行遊擊戰。他們不知道阿比西尼亞的遊擊戰，至今不曾間斷過，義大利統治阿比西尼亞的全部已年餘了。而在交通線外，至今不斷的有反抗，不斷的有擾亂；不是有大隊的軍隊掩護，義人是不敢到稍遠稍偏僻的地點去的。但是，阿比西尼亞境內的遊擊戰，儘管不間斷，儘管很普遍，阿比西尼亞的國王，却不得不流亡在國外，就是國聯開會，也不能去出席。而且義大利在阿國內的交通，逐漸擴大大利便，它的統治力，也逐漸的加强了。

單獨的遊擊戰不能抵抗敵人前進，是當然的結果。因為遊擊戰的大前提是在「避實擊虛」，它的作用，是只在牽掣敵人的行動，擾亂敵人的後方。希望它去阻止敵人的前進，正是強他以前所不能。所以要是敵人所遭遇的，只有遊擊戰，沒有正規戰。那麼，他們大可以長驅直入，要到那裏便到那裏了。當然，敵人不能不顧他的後方，不能驟急的前進。反過來說：只要他的交通線可以守住，他便可以所向無敵了。試想敵人在交通線上，他的軍隊運輸非常的迅速，而遊擊隊却不得不步行往來，最多有少量的馬匹。敵人在交通線上，可以有充分的軍火及糧食接濟，而遊擊隊的接濟，却非常困難，而且來源時時有

斷絕之感。敵人在交通線上，可以有鐵甲車、重砲、種種機械化的設備；而遊擊隊只能靠他的步槍，最多是機關槍與少數的輕砲。敵人在交通線上，可以利用飛機偵察及掩護，而遊擊隊一集中，便成目標；不集中，則沒有力量。所以敵人如在交通線上，遊擊隊在交通線外，儘管他是固定的，我們是流動的，勞逸之勢大異，難易相去至遠，就是擾亂後方，也不如想像的那樣的容易。

其實「避實擊虛」是兵家常法。古今中外的名將，而且可以說凡是有軍事常識的人，在可能的時候，沒有不採用避實擊虛的方法的，孫臏比馬，以上馬比人中馬，中馬比人下馬，而以下馬比人上馬，便是得了此道精義。就是在陣地戰中，也何嘗不如此？雙方軍隊，沒有不向敵人最弱之點，施以攻擊，以圖全線崩潰的。所以主力擊破是目的，「避實擊虛」是達到這個目的的一種方法。「一二八」敵人在瀏河登陸，便是用避實擊虛的方法，企圖擊破我主力。這一次，金山衛登陸，又是用他的老方法。但是我們要記得：「避實擊虛」只是兵略的一種，而且在「可能的時候」。兵略的一種不是唯一的兵略，可能的時候不是一切的時候。要是孫臏沒有上馬，敵人沒有下馬，他的方法便沒有法子適用。要是我們無虛可擊，無懈可乘，敵人也決不拱手，知難而退。

既然是作戰，便免不了犧牲。自然犧牲有值得有不值得，有經濟有不經濟，我們應當避免一切可避免的犧牲，減少一切不值得的、不經濟的犧牲。但是到了無可避免的時候，無論如何的不經濟，也只有去犧牲。那時候，只能問值得不值得，不能問經濟不經濟了。這次，我們抗敵作戰，給予敵人以重大打擊的，在華北有南口之戰，忻口之戰，彰河之戰，南方有淞滬之戰。沒有一次不是非常的犧牲壯烈，損失非常的重大。可是敵人所付的代價，也非常重大。要是沒有南口的死守，敵人可以長驅入綏境。要是沒有忻口的抵抗，敵人想已垂手而取山西全境。要是沒有彰河的血戰，敵人乘着取保定石家莊那樣如入無人之境的兵勢而來，鄭州、洛陽、潼關、開封此刻也許早非我有了。要是沒有淞滬三個月血戰，

要是自始即採取了只用遊擊戰的方略，南京失陷，何必在開戰四個月以後？徐州吃緊何待今日？至於遊擊戰的成績，彰彰在人耳目的，只有平型關一役；但是平型關遊擊戰的成功，却不能阻止敵軍的前進，而且不能切斷敵人的交通。敵人還是南下取了太原。要是當時山西北部的軍隊換了淞滬作戰的軍隊，當時雁門平型諸關在天險之上，築有鞏固的工事，要是守境將士懷了犧牲的決心，那麼今日之山西境內，能有敵人一兵一卒進去麼？八路军是遊擊戰最有經驗，最有成績的軍隊，而遊擊晉綏，不能阻敵人西取歸綏、包頭，南下太原。遊擊戰的效力亦可見一斑了。

所以無論從理論方面，從事實方面說來，遊擊戰只是戰略的一種。充其量，只可以輔助，不能自成主體。可以收牽掣擾亂之效，却不能達到抗拒敵軍前進的任務。真正的、名實相符的遊擊戰，作用不過如斯。

不幸得很，遊擊戰這一個流行的口頭禪，到了少數不肖將領的口中，却成了他們保存實力的護身符，他們遊而不擊，避實而不擊虛，甚至非但避實，並且避虛。日人以數十人佔取熱河，湯玉麟以數萬之眾，聞風遠遁；便是此種戰略的一個開山老祖。可惜湯玉麟當時沒有遊擊戰這個名詞，來作他的護身符。不像他現在的不戰而退的門徒，有遊擊戰這個動聽的名詞來掩護他們的舉動。

更不幸的，是有些失意軍人、地方士劣、流氓土匪借了這名詞，作活動的號召。他們非但遊而不擊，避實而不擊虛，並且有時避的是敵人，擊的是百姓。蔣委員長通電所說的：「特衆橫行，擾亂秩序，妨害治安、種種弊害，不勝枚舉」。這樣的遊擊隊，實在是為敵作伥，因為他們活動的結果，將盡驅民衆去接受敵人的「保障」。

假借名義的遊擊隊或游擊戰，是大有害於抗戰前途的，自應切實取締，以利戰事的進行。有紀律的，有計劃的遊擊戰，是應當有的。但也應在統一指揮下，以輔助正規戰。

(一月十六日武漢日報社評)

#### 四、談游擊戰

謝承炳

- 一、作者的立場：從事實來觀察方法。
- 二、過多運用游擊戰的危險：游擊隊的設備比正規軍更差，結果要點全失，無法恢復。
- 三、事實打破幻想：游擊的結果，出乎國民之希望。
- 四、游擊戰給養之不足：較古代用刀槍者不同。
- 五、游擊戰的優點：(一)威脅敵人後方；(二)鼓勵人民抗敵情緒；(三)為正規軍之後備。
- 六、游擊戰的要點：(一)嚴格軍事訓練；(二)嚴格政治訓練；(三)游擊隊應受正規軍節制；(四)主力軍的培養為今之第一需要。
- 七、擁護政府完成新軍隊。

作者不是軍事學家，當然不能談什麼戰術的運用；不過無論何種方法，決不能離開了事實，單講方法，非但問題不能解決，并且還要受到極大的危險。譬如請個工程師，建築一座橋梁，計劃雖然不錯，但是計算却不精確，材料又不合用，結果所造成的橋梁，既不能便利交通，交通反而被它阻礙了！這種淺而易見的事實，可以不加思索即能明瞭的。游擊戰呢？也是戰術的一種，決不能丟開「時間」和「空間」去高談它的價值。



不可諱言的，中國是個科學落後的國家，我們的軍械在數量上和物質上，遠不及敵人，在這種物質戰鬥力懸殊的狀況下，當然不能單純地沿用「深溝高壘」的硬性戰術，和敵人作大規模的殲滅戰，但是過多運用遊擊，危險性也是很大。現在有人鼓吹：「把我們的正規軍完全變作遊擊，運用遊擊戰術去殲滅敵人，延長戰爭時間」。果真採取這種辦法，去和敵人抗戰，其結果行將腦部及咽喉各處，先被敵人扼住，手足自失效用，如果全國游擊，那是全國都變成東三省第二，還談什麼「收復失地」呢？

在抗戰爆發的初期，一般人宣傳游擊戰在民族革命戰爭中的重要性，好像封神榜中的「姜太公在此一、百靈機的一具有意想不到之效力」一樣，將整個的出路寄托在虛無縹緲有如海上三山的幻想上面，實在未免宣傳得太過分了。那時缺少科學常識的，有一部分未免熱望真能有一種取巧而不吃苦，克敵而不至戰死的神祕微妙的方法，可以給我們超越的效能，所以「游擊熱」風行全國，視同可以起死回生的靈丹一樣。但，自從抗戰以來，這個迷夢，結果是被事實打破了，以游擊為主體的戰爭，其效用是敵進則退，而不能堅守陣地與收復失地，和國民所希望的相去甚遠。所以現在對於游擊戰的價值，應當重加估定，免得今後國民有再度的失望。我們長期抗戰，應該以爲國犧牲的正義來激厲人民，不應以魔術式的甘言媚語來欺詐人民。否則魔術的過門時手法欠靈巧，被民衆揭破了，這種危機對長期抗戰是極不利的。

從前外患侵凌的時代，游擊戰的價值確是很大，近代就逐漸減少它的效力了。我們在中西各國的歷史上，都可以找到許多有力的證據。因爲現在帝國主義者都挾有精良的武器，被侵略國的正規軍尚且不易抵禦，游擊隊的力量自然更易爲所摧殘；都市失陷後，游擊隊寄生於鄉村中，也只可一時，難以持久，大家要知道，現在鄉村已失去自給自足的條件了！加以從前軍隊用的是刀槍弓箭，容易製造，現在用的最低限度的武器，步槍和機關槍，民間既不會製造，購買也難有辦法，所以游擊隊的效能，在今日

遠不如從前，這是我們要知道的（此段參考陶希聖先生所著的義軍的歷史教訓）。

游擊戰的優點有三種，我們不能一概抹殺：（一）是游擊隊配合了正規軍，運用起來，時常能夠牽制敵人的行動，威脅他們的後方，予以襲擊，以達到殲滅敵人的目的；（二）是倡導游擊隊的組織，可以發動民衆保身保家保鄉的決心，提高抗敵的情緒；（三）是組織成功以後，再加以宣傳和訓練，能夠再進一步，使其化爲國家的武力。

照我的觀察，以爲游擊戰，並不是有什麼神祕的消滅敵人的法寶，而是發動民衆，使服兵役及熱誠接受軍事訓練的一種工具，可是有幾點須要注意：一、從事游擊的基幹分子，必須與正規軍官佐一樣，先受國家統一的軍事訓練，否則兒戲式的軍事，效力甚微；而且軍事上的統一性破壞了，便是對國家的力量予以致命的打擊，使抗戰前途蒙受重大的影響。二、不但要受嚴格的軍事訓練，而且要受嚴格的政治訓練。南宋時遍佈江淮及黃河南岸的義勇軍，他們對國家有什麼好處？他們初起時是向宋朝索餉索械，按兵不動來擴充隊伍，結果竟至有一部分向宋向金雙方接洽，兩邊的錢都要。民衆對他們，還不是和楊么們一樣看待，敢怒而不敢言嗎？所以不能秉承 總理軍人精神教育的游擊隊，其效用很可懷疑。三、是游擊隊應該受正規軍的管轄與指揮。游擊隊如果離開正規軍的節制，無異是毀棄了軍隊組合的生命——軍紀一樣，叛變行爲很易發作的；而且沒有正規軍來配合，還說什麼殲滅敵人和收復失地，所有戰報還不是西游記上孫悟空的行蹤一樣，神奇而無從復按嗎？四、當前的軍事力量的補充和培養，是主力軍的需要，遠在游擊隊之上。如果僅有游擊的變動，則中國不久便有陷入阿比西尼亞現狀的危險。我們最要緊的，還是要能繼續不斷的在戰區上有擋住敵人再前進的力量。所以志願從軍的，如有殺身成仁、捨生取義的決心，應以投考軍校，準備充當正規軍的軍官，來充實主力的素質。歐戰時，各國的後備軍官，能力反較初期爲了優良，便是因爲大學生從軍的結果。

總之，我們要掃蕩倭寇必須使民衆不要逃避兵役，並擁護政府來「整理舊軍隊，成立新武力」，完成國家最後的武力。這樣才能貫徹抗戰到底的使命，才能取得最後的勝利。

（民意週刊第六期）

## 五、游擊的幻象

葉溯中

一．社會對於游擊的誤解：影響到道德人心。

二．社會所以誤解游擊的原因：

（一）以梁山泊的故事爲喻，——游擊救國論的來源。

（二）以陸克的故事爲喻，——游擊萬能論的來源。

三．對游擊戰的評價，應站在科學的立場。

游擊一個名詞，近來在社會上已宣傳得普遍之至，而且有時竟運用到含有滑稽的意味在內；例如和人開玩笑，突然襲擊一下，小孩子搶了別人的糖果，或流亡的朋友，不待主人同意，即據榻高臥，都說自己這一種動作是「游擊」。這很顯然地，是大家想在「游擊」一詞掩護之下，自己可以避免道德法律上的責備，討得一點便宜。可見這名詞除了軍事上應用以外，在社會人心上的影響也很大。

游擊的真正意義是怎樣？游擊隊的責任是怎樣？游擊戰效能是怎樣？在社會起了懷疑與反感以後，時賢已有很多言論闡明，蔣委員長也已明令限制，用不着再來細說。不過社會上爲什麼毫不思索，冒然

便相信得如活神仙一般呢？這種心理，有兩個故事可以解釋：

第一，是梁山泊的故事。一部宣和遺事，說穿了實際上本來並沒有什麼神奇。但是爲什麼有時爲忠義傳，有時爲征四寇，有時爲水滸傳，有時爲續水滸，有時爲結水滸，有時爲後水滸，有時爲蕩寇志，在最近三四年前，還有一位筆名叫做一粟的寫了一部殘水滸，爲什麼歷代有這麼多文學家在水滸故事上挖心思，做翻案的文章？這還不是各個時代心理的反映，彼此都借古人來發牢騷？在社會討厭梁山泊式的人物時，便主征討；在外患吃緊、希望加強抗禦力量時，便主招撫，在發見「抗」而不「戰」「游」而不「擊」，或「替天行道」的假面目時，便希望其能有內心覺悟，痛改前非，或竟主張不必再有寬假；在發見良莠不齊，不能一概而論時，則又主張分別涇渭，或剿或撫，或撫甲以剿乙。時代先後不同，各時代水泊人物行徑不同，各作者的立場及認識又不同；所以梁山泊故事的演變，隨而錯綜複雜。「外患吃緊，希望加強抗禦力量」，這是目前中國人所一致要求的；故流弊所屆，馴至對於紅鎗會之流，也無條件的寄與熱烈的希望。「游擊救國論」便在這種「老婆是人家的好」同樣心理中很迅速地蔓延開來。

第二，在年前很流行的一本電影，是陸克的滑稽片不怕死。本事大致謂某翩翩少年輕弱無力，備受他人揶揄欺侮；後有人給以傘柄，謂持此可得神助，他遂所向無敵，迭次在滑稽和湊巧的機遇中，很瀟灑快意地復仇雪恥。其後，忽知所持者爲傘柄而非神像，始頹然若廢，無能爲力如初。青年對陸克的電影，比對賈波林的還歡迎，因爲他的生意經更精明，能利用傳奇主義的長處，抓住青年的心理。能夠復仇而不吃苦，漂亮而不犧牲，這確是人間世第一件大便宜事，誰不贊成？「游擊萬能論」便在這種買獎券似的心理中很普遍地滋長着。

可是，小說上的故事究與現實不同，不怕死雖然是滑稽劇，但含有很大的悲劇色彩。藝術有藝術的長處，惟在需要科學訓練的場所，用藝術來代替，這無異於對大衆玩弄魔術的大過門一樣，明眼人自能

了然。

至此，又想到衛懿公好鶴的故事。因為鶴有乘軒者，所以甲士臨陣有「使鶴」之言。游擊當然有它的功效，但決非僅此即能戰勝倭寇，收復失地；所以社會對於軍事的認識，決不能像衛懿公的辯嗜。

我並不是根本反對游擊戰術，或抹煞游擊戰在軍事上的貢獻，不過是望大眾撥開雲霧似的錯覺的心理，對於培養第二期抗戰的新武力政策能有正確的理解，這樣才能達到「取得最後勝利」的目的。

（民意週刊第六期）

## 六、游擊戰術的面面觀

殷允南

一、從經濟學方面來觀察：

游擊戰是漁獵畜牧的產物；陣地戰是農工商業的產物。

二、從社會學方面來觀察：

游擊戰是落後的社會所採用；陣地戰是進步的社會所採用。

三、從歷史學方面來觀察：

游擊戰盛行於遠古，陣地戰盛行於上古，中古，近代。

中古及近代的盛行流寇和紅軍，是因為一部份農村破壞，恢復遠古社會。

四、從軍事學方面來觀察：

自從陣地戰發生以後，游擊戰只成為附屬品，為陣地戰之輔助。

游擊戰術是現在甚囂塵上的一个新名詞。有人曾經寫了一篇「關於游擊戰術」來論究它。現在我覺

得還有說話的必要。

倘然我們真要了解游擊戰術的一切，那是非從經濟學、社會學、歷史學、軍事學四方面去考察不可的。否則都不能有全面的了解。這是我敢斷言的一點。

從經濟學方面看來，可以說愈古的經濟方式（所謂方式當然就技術而言），愈宜於游擊戰，愈今的經濟方式，愈宜於陣地戰。

漁獵經濟是不定居的，那裏可漁獵，人就往那裏走。而且漁獵自身根本就是游動的，漁夫不行走而可坐在一處用網用罟嗎？獵人不行走而可坐在一處用槍用箭嗎？畜牧經濟亦然。牧人逐水草而居，遷徙無定。這是畜牧經濟時代的畜牧有游牧之稱的原因。經濟的本身既是如此，那末其生產者的作戰也就非走動不可了。所以游擊戰是漁獵經濟和畜牧經濟生產的戰術。

到了農業經濟，陣地戰便產生了。因為農業以土地爲主，土地是固定的，從事農業的人非隨着土地的固定而居住起來不可。這便是農民生出安土重遷之習慣的原因。這種情形產生的戰爭方式，無疑地是陣地戰。守土——保守土地勿失——是戰爭的目的。要守土，便只有陣地戰纔行。游擊戰不獨不能守土，而且不適於定居的經濟制度。這是非常明顯的事情。

至於商業和工業，皆有固定的性質。商業雖有行商，雖需運輸，但行商和運輸均要求交通上的安全。游擊戰是破壞交通的，如果有了，行商和運輸便非停頓不可。要保障交通上的安全，換言之，使行商和運輸能夠繼續，就只有陣地戰纔能夠，纔適宜。至於商店和商埠的固定性是很顯然的。工廠須固定在一處，更不用說了。因此，商業和工業所需要的戰術是陣地戰。

漁獵經濟和畜牧經濟的生產技術，不能產生陣地戰所需要的武器和戰具：如城牆、堡壘、砲臺和大砲等等，只能產生游擊戰所需要的武器和戰具，如弓矢、刀矛和皮甲之類。農業經濟、商業經濟和工業

經濟的生產技術，則主要地並且特別地產生陣地戰所需要的武器和戰具。

進一步說。戰爭以經濟為基礎，因為沒有經濟提供作戰者的糧食和武器，戰爭便根本無法存在。因此戰爭對於自己方面的生產必須保衛，使能進行，並須發達。假如在漁獵時代和畜牧時代採用陣地戰，那便不能有此作用，反之倒使漁獵和畜牧無法進行，趨於消滅。所以那時只有游擊戰纔相宜。在農業時代、商業時代和工業時代，要陣地戰纔有保衛生產、發達生產、進行生產而不妨害生產的作用。倘然不此之圖，以游擊戰為主，敵進我退，避實就虛，是無異於未作主力的決戰，就把農業所需要的土地和商業工業所依據的城市交給敵人。這樣，顯然是增厚敵人的力量，削弱自己的力量，不敗何待？

所以游擊戰是漁獵和畜牧的產物，因而適於漁獵和畜牧；陣地戰是農業、商業和工業的產物，因而適於農業、商業和工業。這不把游擊戰術的經濟性質暴露出來了嗎？

因此從社會學的方面看來，可以說愈落後的社會成份愈要採用游擊戰，愈進步的社會成份愈要採用陣地戰。

在漁獵經濟中的漁夫和獵人，遇着了敵人時，其作戰方式是游擊戰。他們不固定地居於一處，無防守某地的必要，所以不必作陣地戰。他們的敵人與他們一樣是游動的，因而他們也沒有非攻下不可的目標。所以他們只有游擊戰之一途，隨打隨走，那裏相逢就那裏打，

在畜牧經濟中的牧人，無論牧羊者、牧馬者皆是逐水草而游行的。他們同漁夫和獵人一樣，只有動產，沒有不動產。因此他們也同漁夫和獵人一樣，沒有攻守的必要。在作戰上，只有游擊可言。陣地戰是不利於他們而且又有毒害的東西。

但在農業經濟中的地主和農民，其生活所需要的土地、農器、房屋和家具等，是不動產。戰爭的目的和作用在保衛生命、家庭、財產。因此，戰爭在地主和農民的眼裏，是守土的手段，以守土為任務。

如要謀發展，就須拓土，換言之，就須佔領他人的土地。這非採取陣地戰不可。游擊戰是無濟於事的。在商業經濟中的商人和店員，雖有動產，可以搬運或攜帶，但亦有不動產，如店鋪和家具等，需要安定在一處。而且他們所經營的商業，以安全為條件。所以保衛店鋪、商埠和交通線是必要的。假如要擴張市場，假如這種擴張非用戰爭不可，那就須攻取某地或某國，佔領某地或某國。因此，他們所需要的戰爭方式是陣地戰，游擊戰不能盡保衛和攻取的任務。這是很顯然的事情。

在工業經濟中的廠主和工人，同樣有動產，但同樣有不動產，並且同樣需要安全。因而在保衛上以陣地戰為宜。假如奪取原料，便需要攻取某地或某國。所以同樣以陣地戰為宜。游擊戰是一點也用不着的。

從此可知游擊戰術是漁夫、獵人、牧者的戰術。地主、農民、商人、店員、廠主、工人的戰術便不是游擊的了，他們以陣地戰為主。這不把游擊戰術的社會性質暴露出來了嗎？

於是，從歷史學方面看來，可以說愈近於古的歷史時代愈流行着游擊戰，愈近於今的歷史時代愈流行着陣地戰。

經濟方式的進化，是由漁獵而畜牧而農業而商業而工業的。所以漁獵和畜牧最古，因而游擊戰是遠古的戰術。農業、商業和工業是上古中古和近代的生產方式，所以陣地戰是近今的和現代的戰術。

社會成份的時代，從其支配作用看來，以漁夫、獵人、牧者為最古，因而他們的游擊戰盛行於遠古時代。地主、農民、商人、店員、廠主、工人是上古和近代的社會成份，所以他們的陣地戰盛行於近今的和現在的時代。

遠古是野蠻時代，上古中古和近代是文明時代，因而游擊戰是野蠻時代的戰術，陣地戰是文明時代的戰術。



自然 游擊戰除盛行於野蠻時代外，在上古，尤其中古亦相當盛行，就在近代亦不是沒有。這是爲甚麼呢？要解答這個問題，非常容易。爲簡單計，我只把游擊戰相當盛行於中古的原因加以說明。

中古是封建時代，其經濟以農業爲主。在社會成份方面以地主和農民爲主。但是因農業受商業的影響使土地可以買賣時，農民和地主都有破產或失業的情形。封建剝削、戰爭、天災、八禍（戰爭和剝削以外的）等更可以產生破產和失業的情形。這種情形如果是輕微，便產生流氓、海盜、土匪；如果是嚴重，便產生民變、造反、流寇。但不管土匪也罷，流寇也罷，他們一遇着政府的軍隊，都是採取敵進我退、避實就虛、出奇襲擊、擾亂後方以及化整爲零、合零爲整種種戰術。這就是說他們都是採取游擊戰術來應付正規軍隊。中國從陳勝吳廣起，經過張角黃巢李自成張獻忠到捻匪乃至義和團止，一切民變、造反和流寇，全都如此。

這種民變、造反和流寇，因爲是破產農民失業農民幹的，所以我們把它叫做農民運動或農民戰爭。他們爲甚麼採取游擊戰術呢？老實說，真正的農民如富農、自耕農和佃農，都有土地、農器、房屋、家具等，是安土重遷的，在戰術上需要陣地戰。就是僱農，因爲有一定的職業，也不肯東走西跑當流寇的。但一破產之後，便成爲了光棍，甚麼都沒有，職業又找不着，無以爲生，只好搶人、喫大戶、擄掠財物。而這些，就是他們生產方式和生活方式。但是這些便非走動不可。如果戰爭需有經濟的基礎，那他們就只好把戰爭放在搶劫上，一路打搶一路打戰了。他們的生產方式和生活方式與野蠻時代的漁夫、獵人、牧者相同，所以作戰時亦採取野蠻時代的漁夫、獵人、牧者所使用的游擊戰術。

近八年在某些省的邊境有浩大聲勢的「紅軍」，其所採用游擊戰術的原因，亦由於它的社會成份是破產農民和失業農民的緣故。假如說「紅軍」裏面有真正的農民，那是軍事的、政治的甚至環境的逼迫使然。情形正同中古流寇的裹脅一樣。江西「紅軍」西竄時，如果不用種種的強制的方法，必然不肯全

數出走或逃跑甚多，到陝北的便只有流氓和流氓化的農民了。

游擊戰術盛行於中古並大噪於中國今日的原因，簡單說來，大致如此。

從軍事學的方面看來，可以說愈不攻守的戰爭方術愈須採取游擊戰，愈要攻守的戰爭方術愈須採取陣地戰。

游擊戰雖是野蠻時代的戰術，但它正同經濟方式和社會成份一樣，只要一產生了，便永遠存在。進化帶有累積的性質。畜牧時代中有漁獵，農業時代中有漁獵和畜牧，商業時代中有漁獵、畜牧和農業，工業時代中有漁獵、畜牧、農業和商業。所謂漁獵時代，畜牧時代，農業時代，商業時代，工業時代，不過就歷史的一定期間中占着支配地位的經濟方式而言。社會成份亦然，不用再加以說明了。因此，戰爭方術也不能有例外。野蠻時代的游擊戰必然保存於文明時代的陣地戰之中。不過在文明時代的戰術以陣地戰為主，游擊戰乃是附屬於它的東西。換一句話，游擊戰的作用在於幫助陣地戰。

這便是現代的軍事學中也有游擊戰術的位置的原因。在自己的力量弱於敵人時，所謂機動，所謂橡皮防線，以及所謂運動戰，皆是帶有游擊性質的。出奇襲擊一類，即為游擊戰術之部份的保存。至於戰爭中的便衣隊，顯然是游擊戰術之整個的運用。但這樣的游擊戰術，在實踐上，都由正規軍隊擔任。它是正規軍隊的戰術之一種。

其由人民來做游擊戰的，往往產生於正規軍隊的力量之不足或在正規軍隊的失敗以後。其形態大致為義勇軍的組織。人民亦有時對於到來的或經過的敵軍就地襲擊、擾亂、牽制，自然形成了一種游擊戰。

但是，不論怎樣，游擊戰在有了陣地戰以後，便失掉了獨特的地位，對於戰爭，它不是主要的戰術，因而沒有決定勝負的作用。因為游擊只是游擊，以避實就虛等方法為主。大城市的敵軍多，不能攻

下。小城市沒有敵軍或者敵軍很少，可以奪得。但若敵軍來了或來多了，便只有放棄。所以小城市是旋得旋失的，無關大局。何以如此呢？何以不能攻不能守呢？因為游擊部隊不能作陣地戰的緣故。攻和守都要陣地戰纔行。

就是由正規軍隊編成的游擊部隊，亦只有擾亂牽制的作用。因為游擊要游並以游得快為佳，所以只能攜帶輕便的武器。而在有了城牆、堡壘、砲臺、戰車、工事、大砲及機械裝備以後，輕便的武器便無如之何。所以游擊沒有摧毀敵軍主力的作用。而戰爭的勝負決定於敵軍主力的摧毀。這只有陣地戰纔行。

中古時代的農民戰爭之有攻下大城市、守住大城市，至於推翻君主或且農民當了君主的，乃是由於有幹練的領袖和幹部，把流寇變成軍隊，因而在戰術上從游擊戰轉變到陣地戰去了的緣故。但這種情形，在商業工業占着支配地位的時代，絕不可能。因為工業造出的武器和戰具，不論用於攻或用於守的，都非常犀利有力，而工業又在游擊戰不能攻下的大城市中，為專事游擊戰者所不能有。並且，鐵路公路密如蛛網，軍隊的運輸很便，同時電報電話又最為靈通，所以一有警報，軍隊朝發夕至，僅能游擊戰術者簡直無法立足，無法存在。這便是近代和現代的破產農民失業農民不能像中古時代那樣幹起來的原因。中古的農民戰爭，在有了幹練的領袖和幹部時，起事後不久即能作陣地戰，而江西的「紅軍」雖有幹練的領袖和幹部，並且起事歷八九年之久，還不能作陣地戰，終以此種軍事上的缺點而不得不退出江西，向西逃竄，變成作了「二萬五千里」之一「亙古未有的長趨者，其原因亦在於此。難道「紅軍」的經濟基礎還不是農業，而且限於農業嗎？所以它的失敗是我在五六年前就料到了的。

在今天，游擊戰術的軍事性質完全把它變成附屬的、次要的、補助的東西去了。否認這點，便是對於軍事學沒有理解。

所以，從經濟學、社會學、歷史學、軍事學各方面來看游擊戰術，換一句話，從游擊戰術的經濟根據、社會基礎、歷史地位、軍事作用各方面來看，我們今天都不能把游擊戰術當成主要的戰術，而忽視陣地戰術。大聲疾呼地說：中國抗戰「目前是採取游擊戰為主要作戰方式的時候了！我們正規軍主力陣地戰已降到從屬地位了！」云云，顯然是不懂游擊戰術的任何方面的。而其作用，則掩蔽正規軍的成績，使人忽視練兵整軍之重要，有很大的毒害。

這當然不是說我們今天不要游擊戰術，反之，倒是很需要的，應該注意。但在游擊隊的構成上，應以戰鬥力弱的正規軍和散兵游勇為主。破產農民和失業農民也是重要的構成。但均須注重軍隊紀律和政治訓練，辦到不擾民、不通敵的地步。至於真正的農民，如富農、自耕農和佃農等，須從守土或自衛上着手，期能就地襲擊、擾亂、堅壁清野和肅清漢奸、報告消息、幫助正規軍及專門的游擊隊，過此或不及此，都有不良的影響，應該面面顧到。

(大時代六七號合刊)

## 蔣委員長長通電

### 禁止假借游擊名義

蔣委員長頃自前方電各省市軍政長官，取縮奸民假借游擊名義，妨害治安，原電略謂：近聞各地奸民，假借游擊隊名義，恃眾橫行，擾亂秩序，妨害治安，種種弊害，不勝枚舉。是未見困難，先以自擾，殊失全民抗戰之本意。應由各司令長官及各主任、主席等一律勒令取消，不得稍涉瞻徇，并嚴飭地方軍警，禁止組織類似游擊隊名目，以杜禍亂。仰即分別辦理具報。

(中央社長沙十三日電)

## 七、前線歸來話游擊

周洪山

一、游擊戰的五種優點：化整為零，斷敵後路，襲敵輜重，出奇制勝，利用地形。

二、游擊戰的缺點：

(一) 五種困難：搶劫，烏合，無計劃，無組織，無給養。

(二) 四種缺點：不能守土；不能攻堅；不能臨大敵；不能將戰利品利用，如

坦克車等。

二十四層的摩天洋樓，一九三八年流線型汽車，都沒有這個名詞那樣「摩登」。演說不離口，著作家不離手，書生談兵念念不忘，策士劃策依依難捨，自八一三抗戰以來，游擊戰這個名詞算是深深的印入人們的腦筋中了。

可是，我們不是瞎子，我們不能盲從，我們不能人云亦云，我們不是「姨太太」，不能看見摩登的大衣便買，不能看見摩登的高跟鞋便穿，我們應用精銳的眼光來觀察，我們應用客觀的態度來判斷，究竟游擊戰這個名詞有多大的價值，多大的作用，應該讓我們自己來估計。

誰說游擊戰沒有作用呢？誰說游擊戰沒有價值呢？紅軍的二萬五千里長征不是吃力的游擊戰嗎？九一八之後東北義勇軍採用游擊戰不是弄得敵人忙於應付嗎？為什麼游擊戰能獲得這種效果呢？因為它有

下列各種優點：

第一、可以化整為零，避免大量犧牲，三五成羣，使敵人的飛機大砲失其效用。

第二、可以截斷敵人的後路，使敵人首尾不相應。

第三、可以破壞敵人的交通、運輸、劫奪，或銷毀敵人的糧食及軍用品。

第四、可以聲東擊西，布疑兵陣，以達到出奇制勝的目的。

第五、可以利用崇山峻嶺，神出鬼沒，使敵人不敢前進。

遊擊戰有這些優點，所以宣傳者歡喜宣傳，計劃者亦高興計劃，第八路軍固然高唱遊擊戰，就是其他慣作陣地戰的軍隊也有少數人認為他們的犧牲是沒有運用遊擊戰的結果，並且有人說要達到長期抗戰的目的，只有運用遊擊戰，換句話說就有遊擊戰纔能擔負長期抗戰的使命。於是拿筆桿子的文化人都以遊擊戰的理論家自命，由三枝槍做土匪出身的亦以遊擊戰的實行家自命，跟着退伍軍人固然有些想組織遊擊隊，失意政客亦想組織遊擊隊，夢想學學曾國藩的固然以領帶遊擊為榮，夢想成則為王敗則為寇的以招編遊擊隊為快。

按其實，遊擊隊的組織，並不是像一般人理想中的簡單；遊擊隊的訓練、領導、聯絡和接濟，決不是像一般人理想的容易；遊擊隊的作用，絕對不是像一般人理想中的偉大。

第一、遊擊隊的士兵苟非訓練有素，明禮義，知廉恥，負責任，守紀律，則容易形成土匪，如上海

第二、遊擊隊的領袖無論團長、營長或連長，苟非胆大心細，抱着犧牲決心，並能個別作戰，則遇大量敵人，便一哄而散，如某地之壯丁隊。

第三、遊擊隊對上對下如缺乏密切聯絡，則進退無方；雖勝亦敗，如克復太倉之陳小姐（見周著上海歸來）。

第四、遊擊隊的組織和配備，決不是一件簡單的事件，究竟每小隊應編若干人，應出沒於何處，每

隊應配若干輕武器，若干重武器，這一切的一切，都是值得研究的。如果組織不完備，便談不到抗敵。

第五、最感困難的是遊擊隊的給養，自己既不能多帶，運送亦不容易，就地籌款弊端頗多，如上海第三軍某大隊於南市失守後退往後方，致送給養人三返四復無法送遞，即可爲一實例。

縱然訓練有素，領導有方，組織完善，聯絡靈活，給養不發生困難，而遊擊隊的作用，也是有限的。爲什麼呢？就是它有下例幾個缺點：

一、遊擊隊祇可旁敲側擊，不能守城守關守要塞守陣地，如第八路軍一部份遊擊至娘子關時，遭受敵人的猛烈奔擊即大受損失（見上海大公大戰娘子關通訊）。

二、遊擊隊不能攜帶重武器，不能攻堅擊銳。

三、遊擊隊力量單薄，祇可截擊少數敵人，不易和大量敵人廝殺。

四、遊擊隊對於截獲軍用品，不易運送，聞某遊擊隊奪獲坦克車一輛，無法開走，仍被敵人增援奪回。

總上所述，遊擊隊有四個缺點，五個困難，縱然困難打破了，缺點是不易補救的，所以遊擊戰祇能爲陣地戰之輔助，祇能與陣地戰同時施用方有效力，決不能捨陣地戰而作遊擊戰，決不能放棄要塞城池或堅固工事而不守，去空談遊擊。

最要注意是抗敵遊擊戰不能與土匪遊擊戰混爲一談，做吊羊綁票一類生意的隊伍，決不能作爲抗敵的遊擊隊，進一步說，已往具有統率「遊擊匪」的經驗的人，也不能專托他來統率「遊擊隊」去和敵人拚命，如果這幾點不注意，上面所述的五個困難和四個缺點將要和盤托出。便叫做利未見而害已先至，敵未臨而陣線自亂，凡屬組織遊擊隊的人幸勿草率從事。

(生力第三期)

## 八、游擊戰術的幾個基本原則

林翔

時事月報編者約余撰一論游擊戰術，惟以前方軍事緊急，無餘閒讀書著文，惟吾亦認游擊戰術頗爲重要，茲於百忙中將余經驗及對游擊戰之原則，草錄於次，以供國人研討。

第一、須知游擊戰不是獨立的戰術，它是持久的消耗戰戰略之一部門。所以它處處必須協同主力軍作戰。余意第二期抗戰戰術，爲游擊戰與陣地戰之協同。

第二、游擊支隊之組織，必須要有正確的領導，故余認中央有統一各地游擊支隊之必要。如劉桂堂部游擊支隊之活動，因缺乏正確的領導，可靠的接濟，反而倒戈，投降日寇，影響甚大。

第三、游擊支隊之活動，要機敏靈動，多在敵人後方舉動，襲擊敵人，擾亂敵人。但，切勿擾民害民。

第四、游擊支隊有時應編入正規軍作戰，因國軍在某一陣地從事戰鬥，需要以游擊支隊作後備補助。如果有人誤解「游擊支隊的存在，只能担任游擊，正規軍應作陣地上的犧牲」，此理論乃極端錯誤。

第五、中日會戰最後勝利之決定，仍在主力戰。游擊戰并不能完全打倒日寇，正如軍事學上所謂「小戰爭以擾敵，大戰爭以制敵」是也。

(時事月報十八卷三期)



### (三)關於游擊戰的誤解及其流弊

#### 一、如何使用民力？

汪精衛

- 一·民力有限，不可任意消耗。  
二·游擊戰的意義：軍民合作。——兩個條件：(一)嚴明的軍隊。(二)有生實力的民衆。——應該保養民力。不可收編土匪以作遊擊。

抗戰期間，對於民力之使用，必須採取極有效而又極經濟的辦法，應當使用的時候，盡可能的使用，不可有一毫姑息，同時盡可能的愛惜，不可有一毫浪擲。這於長期抗戰，關係尤爲重大。因爲長期抗戰，最需要的是民力不斷的生長，如果不知愛惜，則只有消耗而無培養，憑什麼來生長，憑什麼來支持長期抗戰？

如果這觀念不錯，則我們對於數月來流行的一兩個口號，不可不給以正確之標準和內容。

本來對於一名詞，必須給以一定義，如果這一名詞被採用做口號，則更不能不將其定義解釋明白，不然將有無數壞事，在一個好口號之下掩蔽住了，蔓延起來，其流弊有不忍言的。

舉個例來說，游擊戰這名詞，其意義應該以精銳的軍隊與有生實力的人民深相結合，對於敵人避實擊虛，避堅攻瑕，使敵人顧此失彼，窮於應付，這於戰事是極有意義的，尤其於長期抗戰是適用的。然就此意義，便可知游擊戰也須具以下兩條件：其一，是精銳的軍隊，因爲担任游擊戰的軍隊，其戰鬥

力不可不堅強，其紀律不可不嚴明，這樣纔能行動神速，隨時隨地給敵人以打擊。其二，是有生產能力的民衆。所謂生產，包含精神生產物質生產在內，有生產能力的民衆，是良好的民衆，只有良好的民衆，纔能有良好的軍隊結合。我們必須知道在展開游擊戰的地方，軍隊如魚，人民如水，魚沒有水，是不能游的；欲使軍隊能活潑自如，必須民衆健全有力。明白以上兩條件，則知道在積極方面對於能戰的軍隊應當加以重視，充其所需，俾得盡其所能。對於有生產能力的民衆，應當解除其痛苦，發展其能力，尤其應該加以組織，加以訓練，這樣纔不致如孔子所云：「以不教民戰」，而爲國家民族盡其更大的責任。在消極方面，則土匪不可收編，因爲以土匪担任游擊戰，必致游而不擊，對於敵人只知避實，不知避虛；只知避堅，不知攻瑕，其結果且將更進一步所避的是敵人，所攻擊的是民衆了。至於流氓無賴，如果不洗手做人，是不能使他們混入民衆組織裏頭的。

游擊戰這個名詞，本來是戰術上的名詞，然而流行起來，漸漸而成爲政治上的名詞了。對於民生所關甚大，善用之，可以使民力發展，有益於長期抗戰；不善用之，則可以消耗民力，斷絕了長期抗戰的生命。盼望沿用這個名詞的人加以注意！

(民意第六期)

## 二、焦土戰與游擊戰

朱家驊

一、焦土戰——堅壁倚野，須視環境如何。

二、游擊戰——游擊戰僅爲戰術之一種，担任游擊戰者須爲有紀律之軍隊，不可收編土匪莠民，不然，適以擾民。

本人近來感想甚多，姑將目前有一部人所誤解之兩點提出一談，蓋與國家民族生存問題所關甚鉅也。

一 焦土抗戰者，係「即使敵人將我州邑摧爲焦土，我仍悉力抗戰」之謂。此乃吾人應具抗戰之決心，必如是而後可以獲得最後之勝利。但有人頗多誤解，軍隊撤退時，往往將當地所有無關軍事之建設及民間財物予以燬壞，並不爲淪人戰區同胞着想。不知勝敗爲兵家常事，戰事必有進退。世人恆言「堅壁清野」，此次抗戰，在文物繁盛人口稠密之區，實屬無野可清；今日交通便利，豈能以此制敵？且以我中國民族之偉大，我軍攻入敵境，對敵國文物建設尙不摧傷其一草一木，決不效敵人在我境內之隨處焚殺；倘以敵之將施我者自施，使他日規復失地時無可憑藉，而受難者但見自己摧毀，影響其生存，若敵人施以虛僞之小惠，人心爲之移轉，尤可痛心。此不能不顧慮者也。

二 從事游擊戰，決心殺敵，其精神至可欽佩。惟此僅戰術之一，決無專恃游擊可以制勝之理。吾人採用此種戰術，在敵軍後方破壞其交通聯絡及一切軍事布置，使敵兵給養困難，前進不易，隨時隨地有發生危險之可能；此乃注重敵兵後方，並應用極有紀律，隨時可以化整爲零之隊伍方可，且須人人訓練有素，具有精誠愛國之心，其連排長與下級幹部尤爲重要，並須有能人自爲戰之士兵，始能處處得人民自動擁護與協助。非如今日各地收編土匪，抽拉壯丁，甚至失意軍人及地方士劣借此活動所能爲力。如此，將見游而不擊，適以擾民；效果未獲，反成不亂自亂之局，所關非細。

以上兩點，自軍興以來，卽有此情形，而愛國情殷，敵愾心切之同胞，更易有此誤解，故報紙時見「澈底焦土抗戰，不留一草一木以資敵」，及「某處有幾十萬游擊隊，定可制敵死命……」等言論，實屬曲解中央之意旨。此種誤解深入人心，且正傳播無已，而距中央較遠地方尤甚，極望輿論界共起糾正，國家民族幸甚。

(民意第六期)

### 三、義軍的歷史教訓

陶希聖

- 一、義軍集合的方法：(一)政府以免稅及賜官號召，(二)避難和保鄉：內亂，外患。
- 二、義軍發展的危機：實例(一)金末：樂濟社的投元，紅巾和花帽的反覆。(二)明末：李闖和李騰蛟。
- 三、義軍在全體作戰中的價值：義軍的用法：(一)使民衆就地自衛，(二)轉化他們爲遠征軍。價值——的轉變今不如昔：(一)給養的關係，(二)武器的關係。

在國家危急的時候，民衆或由政府召集，或由自己發動，組織義勇軍，救護國家，或保衛鄉里，或乘機革命，這種事實，在中國歷史上是很多的，歷史的教訓，往往含有寶貴的意義，在今日這樣的危急的時候，大都市與交通幹線都有動搖或斷絕的形勢，政府召集義軍以及民衆自起義軍的日子到了，我想分三點來略說歷史的教訓，第一點是集合的方法，第二點是發展的危機，第三點是義軍在全體戰爭裏面的價值。

#### 第一、義軍的集合方法

無論是政府召集或由民衆自己發動，義軍的起事一定是民衆自願，決不是外力強制得來的，外力強制，往往得到相反的結果，如用抽丁的方法來組織義軍，民衆必逃亡如恐不及，即令逃亡不了，他們一

定沒有集合作戰的心，到了政府強制力不能到達的時候，他們就會散亡，或竟投敵人，受招安。

義軍集合的動機，由歷史的事實看來，不外乎下面的幾種：第一種是免稅的要求，這種方法來號召義軍，最顯明的只有北宋末年的一次，在北宋靖康之變，女真國山東北打過了黃河，陷落了首都汴梁，這時候政府下令召集義軍，政府頒布一種法令，如果人民組織巡社，一律免除兩稅和丁身錢，一是河北山東各地，集合的民衆，不下三四萬，巡社的義軍，一律頭纏紅巾，以爲標幟，叫做紅巾軍。

第二種是官位的要求，多數人要求免除負擔，少數人要求官位，這兩種要求有時只是一件事，如唐代安史之亂，政府發了大批的告示，號召民軍在當時，告身是官位的憑據，也就是免稅的憑據，稅制在當時是以丁作單位的，所以有這種方法號召義軍，稅制已變成資產爲單位以後，這種方法就行不通了，在北宋末年，少數有官位要求的人，號召義軍，當時有句話很流行，就是「要做官，殺人放火受招安」，張浚的軍隊，岳飛的軍隊，大部是受招安的民衆，岳飛招安的茶寇，尤其是勇敢善戰，韓世忠從招安的人裏面選出精壯的部份，編爲背嵬軍。張浚和岳飛商量要瓜分這支軍隊，岳飛拒絕了他，後來張浚使幫助秦檜害死岳飛，這都是用官位號召民軍的故事。

第三種是避難和保鄉，這可以說是義軍起事最普遍最強烈的動機，在中國史上，每有一次動亂，必有大羣民軍起來，如爲內亂，則民軍可分兩種，一種是打家劫舍的貧民軍，一種是保鄉保家的豪家軍，西漢末年，關中豪強「聚衆保營」，他們受郭伯的聯絡，全體依附劉秀。後漢末年，中原聚衆自保的豪傑，如李典、許褚、以至於荀彧，都歸附了曹操，下至於元末的劉基，勸朱元璋收合各地的聚衆自保的人士，這都是在內亂之中，由於避難和保鄉而構成義軍的實例。

如爲外患，民衆的聚衆自保，多沒有階級的差別，成爲全民的勢力，晉代永嘉之亂，胡人由陝西甘肅山西入據中原，除王浚劉琨各地方長官保守河北山西一部而外，河淮一帶到處都是寨子，在當時叫

做「塢」。塢有塢主，大抵是兩種的人，一是豪宗大族首領，二是平民的壯年幹部，東晉政府往往就地授塢主以太守刺史的名義，讓他們就地自衛，祖逖從京口渡江入淮河流域，號召民塢，成立有名的淮南軍，後來叫做北府兵。北宋靖康之亂，太行山五馬山及河北山東各地的義軍，到處結成山水忠義寨，太行山最有名的集團，叫做忠義社；岳飛以韓家佃農，堅苦奮鬥，成爲忠義社的一位首領，岳飛在鄂州一帶，時常想恢復中原，就是指望太行山義軍的響應，五馬山的義軍首領馬擴，領導義軍大小五十餘戰，因爲他歸附過繡王，爲高宗所忌，得不到政府的接濟，全軍終於覆沒，太行山義軍達三十萬人，這些人大抵可分爲各種動機，如逃避金兵的蹂躪，逃避金國的剪髮令，逃避債務，甚至女真人自己也因爲逃債及逃避國王的屠殺，參加太行山寨，這裏的義軍有八十年的歷史，女真人受了不少的牽制。

上面說的各種動機，前兩種在今日是不存在的，唯有第三種動機是今日應當加倍注意的，今日戰區難民，以及逃避兵役的難民，就是最好的義軍材料，倘若政府總以爲抽丁是組成軍隊的唯一辦法，我想這往往是轉化壯丁爲難民，假使政府任聽戰區壯丁逃難，我想這往往增加難民到安全地帶不能負擔的境遇，大金國末年，蒙古從河北山西陝西三路來攻，所有戰區難民與軍隊通通退到河南，一時河南秩序大亂，加稅徵糧，以致亡國，這是最慘痛的先例。現在必須制止難民向西逃亡，在各戰區附近指出避難地帶，讓地方人士，藉軍隊與保安隊的掩護，聚衆自保，訓練壯丁，保衛地方，訓練成熟，相機出擊，不廢生產，易於生活，不增加後方的負擔，這樣一來，可以轉化難民爲軍隊。

## 第二、義軍發展的危機

義軍屯聚，是很好的事情，但是其中有最危險的成分，這個成分如果變成，就要生悲痛的結果，現在舉兩個實例來看看。

第一個實例是在大金國的末年，那時候，山東江蘇一帶，有一種民軍，叫做紅巾，此外還有一種叫

做紅襖，一種叫做花帽，這些民軍，在初是反金助宋，他們以李全夫婦爲領袖，投了宋國，後來反覆無常，又投金，一時受他們騷擾的地帶，豪家大族自動組成義軍來對抗他們，這些義軍裏面最大一支是山東的樂清社，社裏有壯丁二十多萬人，延五十幾縣的地面，蒙古華犁的軍隊到了山東，樂清社投了蒙古，他們的首領史天倪兄弟叔姪十幾人，都成了元代開國的大將，元代成功以後，他們也都繳了械下野去了。

第二個實例是明末，那時候，李闖從陝西起事，打遍了黃河流域，當時的人很希望他們能共同抗滿，不要自相殘殺，不料想他們顧不了民族存亡，專門殘害自己的同胞，打倒自己的政府，連他們內裏在河南最有號召力的李公子也不能容受，被他們殘殺了，那些軍將和社會上恐懼他們的人物，紛紛投了滿人。吳三桂引清兵入關，就是階級分化的惡果，其實，李闖的羣衆何嘗沒有民族思想？李闖死後，二十萬羣衆在何騰蛟領導之下，爲抗滿復明，轉戰中原將近十年之久。

從兩個實例看來，民族與階級兩件事是可以一致，也可以衝突的，如在民族危亡之時，民衆的組織者，爲了民族來團結，可以收自保與恢復的大功；如果他們自相分化，危亡必定加緊加快了，如今要作義軍的工作，這一點是最困難最緊急的，一個不好，銅駝就要生荆棘了。

### 第三、義軍在全體作戰中的價值

義勇國民軍的用法有兩種：一是使民衆就地自衛，一是轉化他們爲遠征軍。這兩種用法，第一種是基本的用法，民軍離開自己的鄉里，就失却他的基本的作用，他的戰鬥力既不如正規軍，又失去了生產與熟悉地形的長處，所以義軍只能就地作戰，如由其中抽出最精的部份補充正規軍是可以的，如把他們全作爲正規軍，就算失策。

義軍在從前的價值是很大的，現在就小得多了。從前的社會經濟是以農村爲基本，而能夠自給自

足，在這種社會經濟條件之下，義軍容易起來，容易自保，現在農村已不能自給自足了，失了城市以後，鄉村獨自保守，只可一時，不能長久，這是其一；其二，從前軍隊用的是刀槍弓箭，民間可以自造，所以民軍容易起來，容易補充，現在軍隊用槍砲，用飛機，民間無法製造補充這些東西，各地分散而求自保，是做不到的了。

義勇民軍的價值，在今日是遠不及從前，義勇民軍必須與正規軍配合始可作戰，這是大家要知道的。

(政論一卷二期)

## 四、游擊戰與游擊隊

郝芳年

- 一．游擊戰在歷史上看來是失敗的——例如赤匪在江西。
- 二．游擊戰必須在敵人後方。
- 三．游擊戰只是戰術的一種，並不是奇特神奇的。
- 四．採用游擊戰多少是取巧的，避懶性，享盛名。
- 五．游擊戰的變質：收繳民槍，索餉等流弊。

自從抗敵戰起，有一部份人就對於游擊戰發生一種憧憬。他們的理論是我國兵多械劣，以之對抗兵少械強的敵軍不宜作陣地戰，宜用游擊戰，以出奇制勝；他們的舉例是前數年國軍剿匪，而赤匪的武力未能完全撲滅，便是因為赤匪能擅用游擊戰術之故。這一種理論與例證，一盛傳於平型關勝利之時，再盛傳於上海大場失陷之後，但這兩次盛傳，戰事的成敗事實恰屬相反，第八路軍在平型關打了一次勝仗



是不錯的，然在平津相繼淪陷，察綏已非常緊急之後，何以第八路軍一上前方，就可以獲得大勝呢？他們使歸功於第八路軍的遊擊戰術；揆言之，從平型關的大勝，更可以證明惟有採用遊擊戰術才可以制勝頑敵。至於大場失守不久，便上海南京杭州及長江以南，錢塘江以西，全中國最富饒，最殷實，人民最和平，風景最美麗的太湖平原區全淪入敵手。這又是爲什麼呢？他們乃歸罪於上海苦守三個月，繼之以戰略上的撤退，沒有充分採用遊擊戰術，以致東戰場的戰局發生極嚴重的變化。於是凡受到前方失利影響的以及接近戰區的人士，均把遊擊戰看成繼續抗戰乃至收復失地的唯一法寶，供奉得如太上老君的急急如律令，簡直有呼風喚雨的功能，又像孫悟空的毫毛，只須拔下一吹，要戰局怎樣變化就怎樣變化。其實拆穿許多提倡遊擊戰的心理內幕來看，實在含有既沉痛又可憐的成分。

其一，當年赤匪與國軍對抗，在國軍方面爲征討，爲剿匪，赤匪東竄西突，被國軍重重封鎖包圍，因而採用遊擊戰術以苦困國軍。所謂遊擊戰的戰術，是敵來我走，敵走我追，敵追我守，敵守我攻，這完全是窘迫不得已時的應戰方法，也是窮寇在強大國軍壓迫之下，苟延殘喘的方法。然而結果是江西的匪區畢章收復，赤匪轉戰二萬餘里，仍不得不改奉三民主義，被收編爲中央的軍隊。現在我國對日抗戰，是堂堂正正的國際戰爭，內則以保我國家民族之獨立與自由，外則爲世界人類伸張正義與和平。我國國力也許薄弱，未必即能却敵制勝，現已臨至最後的關頭，便當不顧一切，與敵人作主力的陣地戰。爲什麼老早就打主意，用匪軍對國軍的游擊戰，而用小智小力去取人呢？這譬如私人與他人發生了爭議，不去公開的作決鬥，而却預謀對於對方用出其不意的襲擊，或暗放冷箭去傷人，即使有萬一的機會而能僥倖獲勝，也未必就是光榮。

其二，即使要採用游擊戰術，也當在已失陷或將失陷的地區內使用。如在我軍退却時，留下一部份掩護退却的武力，或是訓練民衆在正規軍隊退出後，隨時在敵人佔領的區域內於敵人的後方加以游擊，

使敵人的交通運輸發生了障礙，使敵人的工事補充發生損失，使敵人的軍心士氣發生搖動，并且前後於我軍反攻時可加呼應合圍，這自然是一種正當辦法。然而決不能在尚未淪入戰區的地方，就預先打算如敵人攻來時，便用游擊戰去對抗。試問若干正規的軍隊如尙不能守住一線，單用些游擊隊伍就可以守得住嗎？游擊是要在敵人的後方，不是在自己的後方，游擊是對於已經成爲前方或失陷了的地方，不是保守第二三道防線時便準備採用游擊，以作爲主力戰可以稍稍放鬆的理由。

其三，游擊戰只是戰術的一種，並不比其他戰術特別高明或神祕。所有正規的軍隊既懂得怎麼樣作陣地戰，便應當懂得怎樣作游擊戰，即使所知不多，也只須對他們加緊訓練，無庸另外專門訓練游擊戰的戰士。正規軍隊在土地未失陷時，當竭力的作陣地戰；既失陷後，其有未退出的，便當向敵人游擊，決不是臨時將正規軍抽回，另外再派一批游擊戰士，前往敵人的後方接防專門游擊，我看過若干恭維游擊戰術宣揚游擊戰術的文字與書籍，其中所述的士兵訓練與行軍方法，並沒有若何的超特與神怪，其中大部份都是每一個正規軍隊都早已受過的訓練，採用過的方法；其可以稱爲特殊的一部份，也決非正規軍隊所不能接受的訓練。至於一般老百姓，在尋常的社會軍事訓練之中，加上些游擊戰術的教程也並不是難事，亦無須就作非有特殊專門的訓練不配當游擊戰士。

其四，採用游擊戰術又是比較最便宜取巧的，一則游擊戰不必限定地域，因而並無守土之責，要進便進，要走便走。二則游擊戰只在零碎的擾亂敵人，不必受整個軍事配備，或策略的拘束。三則游擊戰是敵來我走，敵走我追，完全避實就虛乘人不備，因而自己的犧牲可以減至最小程度，無庸消耗多少實力。四則游擊戰在分別的取勝，偶有所獲，便可以綜合起來作盛大的勝利宣傳，並可以因爲一次偶然的勝利，雖然這種勝利縱不能保持至一日之久，但仍可繼續作爲宣傳的資料，不像正規軍的戰事不能隨便作勝利的報告。一部份人迷信游擊戰，只是爲游擊戰的理論及某種誇大的宣傳所蒙蔽，另一部份人想藉

游擊戰以號召的，實在看透了這幾層，才是真正的有心人。

因為迷信遊擊戰術的神祕高深，以為非尋常人所能辦到，則必須組織專門的游擊隊。因為正規國軍的編制是極嚴格的，而游擊隊可不受種種軍事法令的拘束，因為現在民間槍枝是在人民手中難以集中的，但可以組織本地的游擊隊為名，使老百姓樂意將槍枝送來，並且是保衛桑梓的，老百姓覺得比徵兵徵去離家千里而來得穩當，亦樂意參加作為游擊隊的戰士。游擊隊的組織既無法令規章可以依據，因為無庸經過點驗，只須各人自報有若干民槍可以集中，若干壯丁可以把握得住，就可以儼然成爲一地游擊隊的首領，雖不能領國家的餉項，但却可以保衛桑梓地方爲理由，而向縣長索槍、索餉、索取積穀。因而在距前方尚有數百里以至數千里的地方，已經有若干的游擊司令，各組各的游擊隊，老百姓因而愈攪愈不清，而發生流傳很廣的新民謠：「遊擊遊擊，遊而不擊，自遊自擊，未必抗敵」。

多少好名詞到了中國，都變了質。在這第二期抗戰過程中，游擊是最時髦的，組織游擊隊者也是最能表現其勇敢犧牲精神的，但作者却作另一種看法，誠如佛法所云 罪過罪過。

（民意第十期）

## 五、關於游擊戰爭問題的兩種傾向及其真實意義

宣俠父

（甲）兩種傾向：

（一）過分強調游擊戰的意義：

1. 造成：軍事學的不了解；

從抗戰發動以來，游擊戰爭問題，不但在理論上引起了全國人士熱烈的討論，風靡了今天的出版界，而且有不少熱血的人士，已經在各方面組織了不少的游擊隊；不但已經把游擊隊組織起來，而且許多地方的游擊隊，早已參加了實際的戰鬥；不但已經參加了實際的戰鬥，而且在各個戰場上，已經給與敵人以相當的打擊，而獲得了若干局部的勝利。

但是我們對於游擊戰在民族自衛戰爭中，其政治的和軍事的意義，終究處在怎樣一種位置，必須獲得一個明確的認識，過分的強調游擊戰爭的意義，和無考慮的一筆抹煞游擊戰爭的作用，我們認為都是

(三) 是一種輔助的戰術。

偵察，牽製，破壞，搗亂……等。

(二) 游擊戰在軍事上的作用：

1. 削弱敵人既得權利；

2. 削弱或取消敵人後方；

3. 供給正規軍良好作戰條件：

(乙) 真實意義：

(一) 游擊戰在政治上的作用：

1. 保持抗日力量；

2. 消滅漢奸政權。

2. 批評：游擊戰必須輔助主力戰。

(二) 根本上對游擊戰表示懷疑與反對。

1. 原因：不良現象，貽害民衆。

2. 矯正：不能完全反對游擊隊的成立，只能設法改善。

一種危險的軍事思想，而需要加以討論和糾正的。茲分述之：

### 一、過分的強調游擊戰的意義的傾向

在刊物上和若干游擊戰爭的單行本上，常常看到「游擊戰是民族戰爭唯一的戰術」的詞句，在一般人談論軍事的場合中，也大都暴露了這樣的傾向，游擊戰爭，在一般民衆的認識中，因此成爲一種神奇的萬能的戰術，似乎祇有游擊戰的發展，才能擊敗敵軍，而獲得抗戰的勝利。這種結論的造成，其原因約爲下列幾點：

1. 在軍事學上，對於運動戰與游擊戰的不同意義，尙未能深切了解，例如把八路軍在平型關治尙鎮等戰役，運動戰的勝利誤認爲游擊戰的勝利。

2. 對於正規軍陣地戰的初期失利，過於失望，從而把一切勝利的希望，偏置於游擊戰爭。

3. 在局部的軍事失利的局面中，若干游擊部隊，却獲得了多次的局部勝利，因此在情感上更過分的強化了對於游擊戰術的信賴。

4. 認爲武器落後的軍隊，對於武器進步的敵人，祇能採取游擊戰術，而把武器的落後，看成宿命的、固定的現象，忽略了一邊抗戰一邊加強或創立機械化部隊的可能性與事實。

5. 認爲正規軍祇能作陣地戰，不了解正規軍可以運用運動戰的戰略，在戰場上造成新形勢。

6. 祇了解游擊隊獨立作戰的原則，忽略了游擊隊配合作戰的原則。

由於以上種種原因，就形成了「游擊戰是民族戰爭唯一的戰術」，或「祇有游擊戰，才能戰勝敵人」的軍事理論。

我覺得，我們中國雖然在一百年以來，受着帝國主義的踐踏，而淪於半殖民地的境地，但我們不能忘記，我們形式上仍然是一個獨立的國家，尤其不能忽略的是我們龐大的二百萬以上的正規軍存在的事

實，如果輕視這種戰場現實存在而比較有組織與訓練的龐大武力，而過分重視尙未普遍發展的民衆游擊隊，來擊敗敵人，那當然是不正確的軍事思想。

在初期抗戰中，我們的正規軍，在陣地戰上的失利，那是無可諱言的事實，以武器落後的軍隊，希望單純的從陣地戰上來戰勝敵人，那當然是一件非常困難而近乎不可能的事。但游擊戰的執行者，應該是民衆的武裝，或特殊的部隊，而不是正規軍；正規軍如果需要改變其戰略戰術，也不能把戰略戰術的重心從陣地戰走向游擊戰，而應該是從陣地戰走向運動戰。而且縱使把戰略重心，轉移到運動戰方面，同時也不能根本放棄陣地戰，過去我們在陣地戰上，雖然受了許多打擊，但我們正規軍的英勇壯烈的精神，也足使敵人胆寒，在軍事上，另有一種價值存在。我們所反對的，祇是呆板的把兵力平均分配在一線上，或者在敵人未攻以前等待着敵人的進攻，敵人既攻以後，株守陣線，供敵人砲火的轟擊等的陣地戰術，我們認爲陣地戰應該從線的觀念，轉移到據點或支點的觀念，應該從單純的陣地戰的觀念，轉移到機動的陣地戰與運動戰配合作戰的觀念。

至於運動戰與游擊戰，其不同之點，很爲鮮明。所謂運動戰，乃是在有利條件之下，以我們的主力，在運動中給與敵人主力以一嚴重打擊的戰術；而游擊戰則通常是選擇有利目標進行襲擊，而迴避與敵人作主力戰的一種戰術；所以運動戰是含有殲滅戰性質的戰術。而游擊戰則是一種消耗戰的戰術。雖然較強大的游擊隊，在情況許可時，也可以集結力量對敵人一部主力，要求決戰，給與敵人以巨大打擊，但這種應用運動戰的可能性，祇能在游擊隊發展到正規化的階段上，才是存在的，所以游擊戰與運動戰，在戰術性質上，是截然不同的兩種東西。

在戰場上起決定作用之戰鬥執行者，是正規軍而不是游擊隊，游擊隊是正規軍的配合者，游擊隊以自己獨立作戰的勝利，來提供正規軍勝利的條件，保障整個抗戰的勝利，但游擊隊不能單獨來決定整個

戰場上的勝敗，乃是非常明顯的事。東北義勇軍，英勇奮鬥了六年，雖已給與敵人以重大的損失，但仍不能把敵軍趕出東三省，主要的原因，還是因為沒有強大的正規軍，與之緊密的配合作戰。因此，「游擊戰是民族戰爭的唯一戰術」，這一句話，在已經淪為殖民地的國家，或在敵軍業已佔領的失地，由於正規軍的不存在，是可適用的；而在我們有着國家和政府，有着大部的國土，有着龐大的正規軍，而且正在和敵人進行苦戰的時候，這種軍事思想不但不正確，而且是含有危險性的。

今天，我們應該把戰勝敵人的希望，放在堅強的正規軍，與廣大的游擊隊配合作戰的一點上，因此為了爭取勝利，改進正規，比發展廣大的游擊隊在抗戰中更為重要。

不能把武器的比較落後，作為正規軍放棄正規戰而從事游擊戰的理由，也不能把武器落後，看作一件宿命的或固定的事情，武器雖然落後，但堅強的戰鬥意志，以及機動的戰略戰術，仍可挽救戰場上正規軍的頹運，武器雖然暫時落後，但一邊抗戰，一邊加強部隊的機械化和創立新的機械化部隊，也是完全可能的事。

把游擊戰的意義過分強調了，認為游擊戰是軍事的唯一出路，顯然對於改進正規軍的任務，起了一種消極的作用。

特別危險的是這種傾向，沾染到若干正規軍的將領的軍事思想上去，我們雖然希望正規軍的將領，能夠注意到培養並補助游擊隊的發展，注意到怎樣與游擊隊配合作戰，但其所率領的正規軍，必須從改進自己本身的一切工作上去求出路。

我們的士氣不能使其頹喪，要改進牠，使每個人始終保持堅強的戰鬥意志；我們不能讓武器永遠落後，要改進牠，使她日益機械化。我們的指揮要怎樣使牠統一，我們的戰略戰術，要怎樣能夠靈活運用，這是正規軍指揮者應有的考慮，和應做的工作。

因此，游擊戰的重要性的存在，並不是用以來否認正規戰的重要意義的，恰恰相反，要使游擊戰能夠發揚其最大的戰果，必須有堅強強大的正規軍與之配合作戰，才能充分實現。

希望把正規軍單單拿來做游擊戰，是一種失敗主義者的思想，那是毫無疑義的斷語罷！把一切改運自己軍隊的責任放棄了，安心於武器落後的命運，安心於敵人猛烈火鞭的笞打，而祇是一味消極的迴避主力的決戰，那末勝利除是從天上掉下來，才會落到我們的手裏。

很明顯的，如果全中國的正規軍都成為游擊隊，這就說明了，敵人已經得到完全勝利，而我們已經真的亡了國。

這種傾向發展到最壞的境地，是一切怯於對敵人正面上作戰的軍人，放棄了正面抵抗的任務，用游擊的名義，來掩蓋自己逃避的弱點，而讓敵人無阻礙的長驅直入，如果是這樣，那就成為不可原恕的一種犯罪。

由於以上所述種種的理由，我們堅決反對過分強調游擊戰意義的傾向。

### 二、根本上對游擊戰表示懷疑與反對的傾向

這種傾向，與上述的傾向相反，恰恰處於兩極的地位。

就事實而論，抗戰發動以來，在各個戰場，都自發的或有計劃的產生了不少能真正執行其抗戰任務的游擊隊。但也有不少人假借組織游擊隊的名義，去企圖組織自己私人軍隊的做法。把過去國內戰爭中一切收編民團土匪的手法，都搬了出來，他的結果如何，自然是可想而知的事情。

就他們的動機而言，雖然不免有些人，抱着一種障官發財的思想，企圖在組織游擊隊的名義之下，一步一步走上政治舞台，但也有不少人，抱着救國熱誠，企圖組織一部武裝，以從事抗日的，不過他們的做法，如果只限於收編民團土匪的老套，而不加以政治上和軍事上改造工作，以致事實上有時變成抵



抗敵人不足，擾亂後方有餘的現象。

就所知情況而言，這種不良現象，約可分下列幾項來說明：

(一) 若干有相當政治地位和軍事地位，而沒有部隊的人，利用其現有地位與職權，以組織游擊隊名義，把戰場附近的地方軍隊或民團集中起來，企圖在人槍的數量發展到某種程度時，要求當局承認其為正規軍的一部。因此根本上沒有作戰的準備，我軍前進，則逗留原地，招兵買馬；敵軍前進，則先正規軍而退却，擇地休養。這是一種永遠在自己後方的游擊隊，而且既無餉項，又無紀律，一切給養都取之於民衆，因此變成對敵人不游不擊，而對民衆則是經常游擊的現象。

(二) 若干在職或失業軍人，合法的取得游擊司令等等的名義，但根本不了解游擊隊應該怎樣組織起來，才能成爲真正的抗日武裝，而祇是一味的濫發委任狀，把後方潛伏的土匪，一齊拉出山來，既不施以政治教育，也不給以軍事訓練，這些土匪當然不能放棄打家劫舍的習慣，而且一切餉項給養，事前既無準備，搶劫成爲合法的行動，使閭閻騷擾，後方混亂，而給漢奸間諜，提供很好的工作條件。

(三) 有些熱血人士，動機十分純正，利用各種關係，把一些潰兵散卒或土匪流氓，組織了游擊隊，但又沒有辦法去克服一切不良分子的習慣，自己沒有控制他們的能力，不能教育他們訓練他們，使他們成爲一種抗日力量，結果反被這種勢力所控制，客觀上，仍然是一羣不折不扣的擾亂地方的潰兵散卒與土匪流氓。

我 反對以上種種組織游擊隊的辦法，我們認爲這種做法都應該糾正，真正的游擊隊，應該從民衆運動中，實際戰鬥中，創造出來，壯大起來。雖然我們也贊成把一部分軍隊，在後方加以游擊戰的訓練與教育，以便敵人深入時，或開到敵人的側後去作戰，但決不是無計劃的收編一些土匪及地方武裝，不加訓練、教育，在自己後方掛着游擊隊的招牌的部隊所能冒充，因此對於上述游擊戰運動名義之下二三

種不良現象，我們一定要與之作有效的鬥爭。我們要把這種現象實際上克服下去，而代替的是廣大的真正爲民族革命與正規軍配合作戰的游擊隊。

而若是把這些游擊隊初期運動中所發生的不良現象，拿來作爲懷疑游擊戰爭反對游擊戰爭的根據，也是一種不當的主張。

一切造成不良現象的責任，應該由那些想借游擊戰的名義來濫收民團土匪，企圖成立個人軍隊的人，以及不懂游擊隊的組織訓練的人來負責，這筆賬，不能寫在游擊戰的本身上。

游擊戰是民族自衛戰爭的一種重要戰術，那是毫無疑義的事。今天，東西北三個戰場上，各地所發生的游擊戰，已經起了阻止敵人無顧慮的前進的作用，敵人已經不能留下一大部兵力，以進攻游擊隊與鞏固後方，而減少其前方使用的兵力，尤其是交通運輸的經常破壞，也已使敵人一切補充上，成爲一種苦惱的問題。

要把游擊戰取消，使我們裝備較爲落後的正規軍，單獨來負擔抵抗的責任，這是客觀上使敵人得以集中和加強其前線的兵力與火力的一種錯誤軍事見解，而對於我們的正規軍，是一種直接的危害。

地方軍隊，民間武裝，潰兵土匪，並不是完全不能爭取成爲抗戰的力量，我們處理得好，就成爲抗日的力量；但是處理得不好，就成爲後方的癰疽；這是很顯然的事。

正如我們不能因爲一部分正規軍紀律不良，作戰不力，而根本上來反對正規戰一樣，我們對於游擊戰運動中所發生的一切不良現象，不能消極的借此理由來反對游擊戰，而應該更積極的來組織真正能夠執行民族自衛戰爭的游擊隊，發展並擴大真正能夠執行民族自衛戰爭的游擊隊。也祇有這樣，才能使「游而不擊」的武裝，成爲真正游擊的部隊，才能使「對民衆游擊」的武裝，轉變爲對敵人游擊的武裝。

### 三、游擊戰在民族自衛戰爭中的地位

把游擊戰的意義、過分的強調；和懷疑游擊戰反對游擊戰的兩種傾向，我們認爲都是不對的。這在前面兩節中已經說明過了。

游擊戰在民族戰爭中的地位，我們可以從游擊戰的政治意義與軍事意義上，看出他在民族自衛戰爭中的重要性。

就政治上而言，其主要作用，即爲：

(一) 游擊戰是組織並發動敵人後方一切抗日力量的一種戰術。

在敵人的佔領區域，縱使有幾千萬民衆想起來從事抵抗，但在敵人武力鎮壓底下，要想把自己組織起來，發動起來，却是非常困難的事。祇有游擊戰，可以衝破敵人鎮壓的網，用武力的反抗，來答覆武力的鎮壓；用巧妙的戰術，來抵抗堅強的武器；用戰爭的手段，來積極的把一切抗日的力量組織起來，發動起來。隨着游擊區域的開展，這種抗日力量的發動也日益廣大。

(二) 游擊戰是打擊和消滅漢奸政權的一種戰術。

敵人爲欲鞏固其佔領區域的統治，必須建立漢奸政權以進行其奴化政策，達到以華制華的目的。這些漢奸政權，都在敵人武力掩護之下組織起來的。因此，我們的軍隊，要加以討伐，必先要擊潰敵人之後，才有可能。而在漢奸政權底下的一般民衆，要起來推翻漢奸政權，也必然要遭到敵軍的鎮壓和殘殺。

祇有游擊戰在敵人後方的發動，才能使一切漢奸，不敢冒險來作建立政權的嘗試，而其已經成立的漢奸政權，也將遭受到游擊隊的經常攻擊而至於崩潰。縱使在若干城市中，漢奸政權，因敵人的強大的武力保護，得以苟延殘喘，但一旦失了敵人軍隊的保護，也將爲游擊隊的進攻而解體。

用游擊戰所建立起來的游擊區，來答覆敵人軍事佔領所建立的漢奸政權，乃是打擊敵人主要政治企

圖的最有效的辦法。這樣使敵人付出了巨大的代價，而所得的祇是若干主要城市與交通路線，而一切鄉村的土地和人民，仍然在我們自己的國旗底下，與漢奸勢力相對峙。

以上所述，是游擊戰在抗戰中主要的政治意義，其次就軍事上來說：

(一) 削弱並取消敵人的既得勝利。

戰爭的任務，不但要爭取當前的勝利，而且要鞏固既得的勝利；如果既得的勝利不能鞏固，那末過去的勝利，將成爲徒然的流血。

土地的佔領，常常作爲勝利的說明，由若干次陣線的突破與陣地的佔領，而佔領了若干的土地，但必須對於佔領區域，能夠確保其統治，才能使其既得的勝利，歸於鞏固。

游擊戰，始終是對於敵人既得勝利的一種否定的戰術。對於敵人提供了若干代價而從我們正規軍方面所取得的勝利，削弱其價值，甚至取消其價值。就目前事實來說，在各個戰場上，特別是西戰場與東戰場，過去敵人以相當犧牲，從我們正規軍方面所奪取的城市，但在不久以後，却被我們游擊隊收復過來，輕輕的取消了他第一次所獲得的戰果；在第二次被敵人攻佔以後，當其弱點再次暴露的時候，又被游擊隊所收復過來。這樣的往復來回，使敵人的既得勝利，成爲一種不固定的東西，使敵人在既得的勝利基礎上，還須繼續不斷的付出代價，使敵人的一切勝利，始終受到威脅而沒有保證。

(二) 削弱並取消敵人的後方。

任何軍隊，必須有其強固的後方，近代化的軍隊，尤須有適應其堅甲利兵的後方。後方不能鞏固，前線的兵力與火力，就不能得到充實與發揚。

游擊戰，是在敵人後方造反的一種戰術，游擊隊是經常與敵人後方作戰的部隊。以削弱敵人後方的力量，來削弱敵人前線的力量，進一步而否定或取消敵人的後方，使敵人後方與側面，都成爲前線，而

而入於四面楚歌的境地。

(三) 提供正規軍以良好的作戰條件。

游擊隊本身的戰鬥任務本來隨時隨地，客觀上都是配合着正規軍的戰鬥的，而其直接對正規軍提供有利的作戰條件，約有下列數端：

(1) 由於游擊隊在敵人側後的活動，對於敵情的偵察，較爲明瞭，成爲正規軍的眼目。

(2) 由於游擊隊的活動，牽掣若干敵人於後方，使敵人在前方作戰兵力，大爲減少。

(3) 由交通路線的經常破壞與切斷，使敵人的運輸接濟，大爲困難，一切彈藥汽油等等的供給，不能充分，從而減低其火力。

(4) 由於游擊隊的活動，使敵人就地做工，發生困難，從而其一切工事等等，不易堅固。

(5) 由於游擊隊的經常擾亂，使敵人不免得到充分休息，而減低其戰鬥力。

由上述幾點來說：游擊戰愈發展，正規軍也愈在有利的形勢之下作戰。游擊戰不僅自己本身，始終在有利的條件之下作戰，同時還須給正規軍經常提供有利的作戰條件。在這樣相互配合的情況下，才能使擁有堅甲利兵的敵人，歸於困頓與潰敗，而使最後勝利落在我們的手裏。

游擊戰在民族自衛戰爭中，其重要性既如上述，從而我們對於正規戰與游擊戰，應得一種正確的認識。我們可以這樣說，正規軍是陣地戰與運動戰的主要執行者，游擊隊是由民衆武裝組成，或一部分軍隊所組成，或一部分軍隊與民衆武裝合組而成，對敵人側翼及後方進行襲擊突擊和擾亂的武裝力量。陣地戰與運動戰，是有決定戰場意義的屬於主力戰的戰術，而游擊戰是協助主力戰的成功，同時要獨立作戰，屬於持久戰和消耗戰的戰術，兩者不能偏廢。因此我們主張：爲了爭取抗戰勝利，要改進我們的正規軍，同時要發展游擊戰！

## 六、擊運動檢討

(全民第九第十兩期)

游擊運動的要點：

- 一、要有正確的政治領導。
- 二、要與廣大的民衆配合。

現在游擊運動：

- 一、地主士紳們的「游擊」：保不己，爲國。
  - 二、流氓土匪的「游擊」：害民無窮。
  - 三、漢奸的「游擊」：爲敵作悞。
- 需要真實的「游擊」。

過去五個月的抗戰經驗，使我們深感到游擊運動的重要；現在各省政府和一般民衆，都已經把游擊運動的研究和發展當做一個重要課題。除掉各地青年的紛紛參加第八路軍和新四路軍游擊工作之外，如山西省「民衆動員」、廣東省的「聯鄉自衛」、以及江西、湖南等省的「守鄉」「保鄉」運動等等，都是發展游擊運動的很重要的準備工作。

然而，許多落後的形式，可以蘊藏着革命的內容；同樣，許多前進的形式，也可以蘊藏着反動的內容。現在的游擊運動這個口號，也往往被許多人所誤解着，甚至被若干人所利用着，以致誤入迷途，這是從事游擊運動的人所應特別注意到的。

要使游擊運動成爲抗戰中的重要武器，那它第一要有正確而且堅強的政治領導，使每個組成分子對於抗戰的意義及其前途，都有深切的認識和堅定的信仰。第二要與廣大的民衆配合着，而且游擊運動本身，就應該從廣大的民衆中間生長和發展起來。有許多人不了解游擊運動的特殊意義，以爲可以脫離民衆，而用強制或僱傭的方式來組織游擊隊伍。或者把游擊運動當作脫離生產大衆的「上山落草」運動，結果成爲土匪流寇，這兩種誤解都是游擊運動的很可怕的危機。

由於上述兩種誤解，現在一般所謂「游擊運動」，有幾種都是變了質的「游擊運動」。舉其主要的如：  
1. 地主士紳們的「游擊運動」。地主士紳爲怕國軍退却時候，游勇散兵侵犯他的性命財產，所以也在那裏紛紛組織「游擊隊」來保衛自己。現在各地士紳高呼着的「回鄉工作」，很多含着這種意味。這種「游擊隊」的主要任務，在平時是用來「付土匪流寇，使士紳們在同鄉（因爲城市遭過空襲）以後仍可以過安樂生活；到敵軍壓境的時候，便又保護士紳「武裝逃難」。

2. 流氓土匪們的「游擊運動」。中國有許多脫離生產工作的流氓地痞，他們都是識時務的「俊傑」；他們知道在這戰亂時候，正是一草莽英雄們的「飛皇騰達」時機。所以也利用「游擊運動」的口號來招兵買槍，擴充勢力。這種「游擊隊伍」如果缺乏政治領導，反而足以擾亂社會，甚至於被敵人收買了去充當漢奸。

3. 漢奸們的「游擊運動」。上述幾種「游擊運動」，因爲目的不在抗日救國，而在爭取私人利益，所以都有被敵人收買，轉化爲漢奸們的「游擊運動」的可能。例如閩南許多已被敵人收買的民軍，他們是很可以在「游擊運動」這個口號之下，來擴張他們的漢奸活動的。

游擊運動雖然免不掉會產生上述各種危機；然而我們仍然不能否認它是抗戰現階段的最重要的工作。我們不但應當武裝勞動大眾「貨真價實」的游擊運動，而且應當參加到上述各種游擊隊伍中去，加

強隊員們的政治領導，使他們同民眾密切結合，轉化而為真正的游擊隊。這裏我們必須反覆指出，只有把游擊運動和民眾深相結合的時候，才可以使游擊運動不致變質！

(中國農村第七期)

## 七、評關於游擊戰的幾種錯誤認識

約克

- 一·過低估計了游擊戰：認為游擊戰不能單獨做出什麼來，不過是一種軍隊的別動戰爭。
- 二·過高估計了游擊戰：認為游擊戰是中華民族解放戰爭中唯一戰術，主張將正規軍取消，專行游擊，誤解游擊是被壓迫民族唯一戰術，以為游擊戰是目前實際的、不分地域的積極行動口號，游擊戰的根本目的在爭取對日抗戰的根本勝利。
- 三·過高估計的錯誤：忘記游擊必須和主力配合，忽略只有正規戰才能驅除日寇，走到單純游擊戰之路。
- 四·糾正錯誤，建立正規軍，一面發動游擊戰。

廣汎地去發動民眾的游擊戰，以輔助配合我正規軍的主力作戰，成為目前爭取取決戰勝利的**主要任務**了。

但是，什麼是游擊戰？怎樣去發動游擊戰？抗日游擊戰的前途如何？怎樣去爭取游擊戰的勝利？對於這些根本問題還有人發生一種不正確的認識，為着保障游擊戰的正確展開與最後勝利，對於這種錯誤



的意見有加以糾正的必要。

這種錯誤的意見是由兩方面來的：一方面是過低的估計了游擊戰，抹殺了游擊戰在爭取決戰現階段中之積極的功能；另一方面是過高的估計了游擊戰，不了解游擊戰與正規戰配合的必要，這兩種或「右」或「左」的估計，對於保障游擊戰的正確發展都是有害的。

葉青先生所著抗戰的根本問題一書裏，認為「游擊戰的作用在輔助陣地戰」是對的，但是他又說：「它自身不能單獨做出什麼來」，這就很奇怪了，難道葉青先生也自己承認「如破壞交通，擾亂後方，出奇襲擊，牽制敵人，都有很大的作用」麼？實際上，游擊戰的作用還不止於此，目前在敵人佔領區域發動廣汎民衆的游擊戰，不單是擾亂和牽制敵人而已，它並且在於展開敵人佔領區內民衆的武裝反抗，推翻日人漢奸政權，建立抗日的民族政權，使我正規軍隊的作戰獲得更快更大的勝利，這豈是「不能獨立做出什麼來」一語可以抹煞麼？

游擊戰是羣衆性的戰爭，游擊戰脫離了羣衆，必然不能發揮其效能。因此，有的人僅僅把游擊戰看成是軍隊的「別動」戰爭，這也是錯誤的。當然，軍隊改編的別動隊，固然是爲着去發動游擊戰，但祇有這種別動隊同羣衆的武裝鬥爭相配合，變成了軍民合一的戰爭，然後才能發生游擊戰的偉大效力，不然，祇憑少數軍隊改編的別動隊，而無羣衆的掩護與配合，它必然不能很好的去利用一切地理的和自然條件，以改善自己軍事戰技上的弱點，必將爲較高的軍事戰技所擊破。

還有人不了解游擊戰的真正性質，不到敵人後方進行艱苦的羣衆工作，領導羣衆的鬥爭，發展羣衆的反抗，却在自己的後方亂委名義，收編土匪，這簡直是假游擊隊之名，以擾亂地方，這同我們所謂的游擊戰，沒有任何相同之點。

除了上面的對於游擊戰過低估計或者完全誤解以外，還有另一種錯誤的認識，就是對於游擊戰犯一

種過高的估計。

如張佐華先生在其所著游擊戰術講話一書裏，認為「游擊戰術是中華民族解放戰爭中唯一戰術」，因此，他竟有這樣的意見：「假設這 殲滅戰不成功的話，那我們就在有敵軍的地方來進行消耗戰，把我們的正規軍，完全編作游擊隊，運用游擊戰術去疲憊敵人，延長戰爭時間，直至其國內經濟動搖，社會紊亂——這種見解顯然是錯誤而且危險。有一位胡天民先生寫了一本游擊戰術的實際應用的小冊子，也犯了這樣的錯誤，他也是把游擊戰術認為是「被壓迫民族唯一戰術」。這顯然是過高的估計了游擊戰術的功能。游擊戰術固然是中華民族解放戰爭的主要戰術，然而決不是唯一戰術。游擊戰是民衆武裝鬥爭的最高形式，它是民衆的戰爭。這種戰爭對於正規軍的主力戰說起，祇是一種輔助的戰爭，它本身不能進行有決定意義的戰鬥。它祇有同正規軍的主力戰巧妙地配合起來，才能爭取最後的勝利。所以說，游擊戰術在民族解放戰爭中並不是一「唯一戰術」，它祇是正規戰的一種輔助戰術，我們固然要從一部份正規軍內編成別動隊。配合民衆的武力以發動游擊戰，但是沒有理由把我們的正規軍，完全變作游擊隊。相反的，我們却要在政治上技術上去加強正規軍，祇有在建立擴大和鞏固正規軍的基礎上，我們才能勝利的進行持久的消耗戰爭，要曉得民衆游擊戰的發動固能打倒敵人，對決定戰局有重大的意義，然而最後決定戰爭勝敗的還要靠著主力戰，陣地戰。估計到目前敵人深入我國領土的形勢，我們一方面要迅速在敵人佔領區域去發動廣汎民衆的游擊戰，同時也要積極鞏固和加強現有的軍隊，建立新的部隊，以準備決定的戰爭，要「把我們的正規軍，完全變作游擊隊」的見解，是一種失敗主義的見解。

時事類編游擊戰爭特輯裏一篇洪進先生發動廣汎的民衆游擊戰的文章裏，也犯了同樣的錯誤，他認為廣汎的民衆游擊戰爭「是目前實際的不分地域的積極行動的口號」。這也是一個嚴重的錯誤，組織民衆游擊戰，是在敵人佔領區域一切救亡工作的基本任務，一切工作的中心口號。然而在非敵人佔領區域，

並不是積極行動的口號，它祇是號召民眾教育民眾起來保衛自己家鄉的一種廣泛的教育而不是「直接行動」。目前全面性的「不分地域的積極行動的口號」祇有一個，那就是：一切爲着爭取對日決戰的勝利。在這個口號之下，就應該把一切力量拿來堅持與援助前線我軍的抗戰，同時在敵人後方，發動廣泛民眾的游擊戰，以響應和配合我軍的作戰，爭取決戰的勝利。因此，在敵人佔領區域，發動民眾的游擊戰，才是「實際的不分地域的積極行動的口號」。

張普方先生在游擊戰術的實際應用一本小冊子裏說：「游擊戰的根本目的，在爭取對日抗戰的根本勝利」，這同樣有毛病的。游擊戰的根本目的，在於與正規軍的主力戰配合起來，以爭取對日抗戰的根本勝利。單靠打游擊，是無法「爭取對日抗戰的根本勝利」的。雖然在張先生的全書裏並沒有這種精神，然而這兩句話顯然是容易使人誤解。

最近出版的一些刊物上，也有許多意見，犯了過高估計游擊戰的傾向，這種傾向的發展是有害的。那麼，過高的估計游擊戰有什麼錯誤呢？第一、它忘記了游擊戰雖然是被壓迫民族解放鬥爭不可避免的鬥爭方式，然而要保障游擊戰的最後勝利，必須得到正規軍的主力戰相配合；第二、它忽略了正規軍隊之本質的積極的任務，它不了解祇有正規戰才能驅逐日寇，最後戰勝日本帝國主義，它忘記了當前我們主要之任務之一——加強和鞏固我們的正規軍；第三、結果，就會走到了「單純游擊」的失敗主義的道路，這樣的見解，毫無疑義是錯誤的。游擊戰的正確認識應該是：

「游擊戰是配合正規戰的一種主要的輔助戰術。只有在敵人佔領和包圍區域，主力部隊不易立足集中行動的條件下，才以游擊戰爭爲主，游擊戰爭本身是不能驅逐日本帝國主義出中國的，要最後戰勝日本帝國主義，不僅要發揮我軍在運動戰中的特長，並且要在提高技術條件和軍隊現代化的基礎上，使我重新轉入陣地戰的壕溝工事裏去。」

所以當前的任務，是要積極的去加強我們的正規軍，建立和鞏固新的國防軍，特別是機械化部隊；堅持華北和東南的持久抗戰，同時，在敵人佔領區域，去發展廣汎民衆游擊戰，以瓦解敵人的後方，配合我軍的主力作戰，阻止敵人的深入，擊破敵人的前進。這樣才能爭取抗日決戰的完全勝利。因此，對於游擊戰過低或過高估計的錯誤，都應該加以嚴格的糾正。

（中蘇文化第六七期合刊）

## 八、關於游擊戰的錯誤認識評判

趙康

- 一·忽視或不了解游擊戰爭的羣衆性。
- 二·取消游擊戰的革命性。
- 三·利用游擊戰的美名，游而不擊。
- 四·過高估計了游擊戰。
- 五·完全廢止游擊戰。

最近國內論壇上對於游擊戰有許多錯誤的認識。我認爲這些錯誤的認識有批評糾正的必要。第一種是忽視或者不了解游擊戰爭的羣衆性。因此祇靠正規軍隊改編少數別動隊甚或至祇靠編制一些便衣隊來進行游擊戰而不與民衆相結合，不與反日鬥爭的民衆相聯繫，這是錯誤的。這種脫離羣衆的游擊戰必然不能得到勝利。倘若担任游擊戰的軍隊不與羣衆打成一片，不擁護羣衆的利益，不解除羣衆的痛苦，不積極去組織羣衆與訓練民衆扶助羣衆的鬥爭，那麼這個軍隊所担任的游擊戰任務必然不能担

負起來，這是毫無疑義的。

第二種是取消遊擊戰的革命性。目前發動遊擊戰的目的是協助正規軍，抵抗日本帝國主義的侵略，爭取抗日戰爭的勝利。倘若離了這個目的，那麼，這樣的遊擊戰爭，就不是真正的遊擊戰爭，而是假冒的遊擊戰爭。蔣委員長曾電各省軍政長官嚴行取締這種「假冒遊擊隊名義妨害治安持衆橫行擾亂秩序種種弊害不勝枚舉」的假冒的游擊隊，這對於澈底禁止假借游擊隊名義，妨害治安，而保障游擊戰爭之正確發展，是一個重要的文電。這個文電指斥了假冒遊擊隊取消遊擊戰革命性的一切企圖，而使今後游擊戰爭的發展走到更加正確的道路。

第三種是有些人利用游擊戰的美名，企圖保存實力，遊而不擊，將主力軍逃避戰爭。這種人根本不了解遊擊戰的真義，借口游擊戰，放棄了自己主力軍堅決抵抗的重大任務，這種變相的不抵抗主義，與我們所謂的遊擊戰，沒有任何相同之點。

第四種是不了解遊擊戰是一種輔助的奇兵戰，而過高的估計了遊擊戰。有人認為遊擊戰術是中華民族解放戰爭中之唯一戰術，或者認為祇靠遊擊戰，即可阻止敵人前進，或者主張把正規軍都改編成遊擊隊，把主力部隊都拿去作遊擊戰，這都是錯誤的。這種錯誤的認識由於不了解遊擊戰的性質，或者誇大了遊擊戰的功能。遊擊戰並不是正規戰術，它祇是正規戰術的一種主要輔助戰術，因此，遊擊戰並不是中華民族解放戰爭中的唯一戰術。祇靠遊擊戰並不能完全阻止敵人的前進，驅逐日本帝國主義。祇有遊擊戰和正規軍陣地戰巧妙的配合起來，才能夠保障遊擊戰的勝利，而打敗日本帝國主義。主張把主力軍都拿去作遊擊戰的見解，是一種變相的失敗主義的見解，它放棄了我們加強正規軍以殘滅敵人的基本任務。這種見解，表面上是很「左」的，實際上是很有「右」的，因為它在誇大遊擊戰的過高估計下，放棄了當前抗戰中最艱巨然而是最重要的任務——建立鞏固和加強我們的正規軍，以準備決定勝負的戰鬥。

所以過高的估計了遊擊戰，同樣有害的。

第五種是有些人因爲目前有一些關於遊擊戰的錯誤認識，於是以此爲藉口而根本反對遊擊戰，這種現象也不是不好的。固然遊擊戰爭的錯誤認識應該加以批判，然而這個批評是爲着保障遊擊戰爭之正確發展而不是根本反對遊擊戰。遊擊戰是一個客觀的事實。祇要在敵人佔領區域，祇要有民族壓迫的地方，祇要廣大的羣衆生長着反抗情緒的地方，它都會生長起來，擴大起來，不是日本帝國主義的砲火所能消滅得了的。

（時事月報十八卷三期）

## （四）附 錄

### 一、毛澤東與史諾論抗日戰略

七月十七日 A. 史諾記 汪衡譯

問：在此次「解放戰爭」中，當用何種戰略？

答：這戰略就是遊擊戰，在一條連連的，流動而不定的戰線上，戰略的成功全靠困難的地域中能有高度流動性，就是迅速的攻擊和迅速的退却，迅速的集中和迅速的分散。這將是一種大規模的遊擊戰，而非單純的陣地戰，非長壕、重兵、堅壘之戰。我們的戰略是依戰地而定的，即遊擊戰。

但這並不是放棄重要的軍事點，那還是可以看情形而作陣地戰的。但是中樞戰略一定要是遊擊戰，而且對於別動隊和遊擊隊，要有重大的信賴。堡壘戰必須利用，但只是輔助的，在戰略上，根本是次要

的。

在地理方面來說，戰場是如此的廣大；所以我們能以最高的效率和效力，和日本從事流動的戰爭。因為他們的軍事機構是呆滯的，時時要防禦當前的掩襲。在狹隘的戰線上，極度集中和盡力防禦一二要領，會失去我們在地理上、組織上的利益；而且重複了阿比西尼亞的錯誤。在戰爭初期，我們的戰略，必須注意避免重大決戰，同時要漸漸地摧絕敵軍戰鬥精神、軍紀、以及現有軍事效率。

阿國的錯誤，姑不論其內部政治上的弱點，正在他們想保有一條廣的戰線，使法西斯蒂能轟炸，能使用毒氣，能將技術上較強的戰事機構，作滯重的集中，給阿國致命的有機傷害。

除去中國正規軍外，我們還須在農民中組成、指導、以及政治地、軍事地建立大量的游擊隊。在滿洲，這種標型的反日義勇軍的成功，祇不過是全國農民中可以動員起來的潛力的極小表現而已。有適當的領導組織，這種隊伍可以使日人朝夕奔忙，慌愁得要死。

要曉得這次戰爭，是在中國境內的。這就是說：日人的周圍，全是「敵愾同仇」的中國人。這樣，日人必須積藏他們所有的給養。同時還要看守他，各交通線上，都要兵駐守。而且在他們根據地——滿洲和日本——也要駐守重兵。

在戰程中，中國軍隊可以捕獲許多日本俘虜、槍械軍火。這樣，到了某時期，我們就可以漸漸和本作陣地戰，可以利用堡壘深壕了。因為在戰程中，反日軍力的技術設備，一定會大大的進步。同時還可以從重要外援中加強起來。在長期佔領之糜費重壓下，日本的經濟是要崩潰的，同時在無數而不定的艱苦戰爭之中，他們的軍心是要渙散的。當日本帝國主義浪潮，粉碎於中國抵抗的暗礁上後，中國人民中潛伏大量的人力，還可以送出無數為自己的自由而戰鬥的人民到前線來。

這些以及其他的因素，注定了這次戰爭，使我們能對於日本的堅壘和軍事根據地，加以最後和決定

的攻擊，將佔領的日軍驅出中國。

(見毛澤東論中日戰爭)

## 二、毛澤東與美聯社記者談抗日戰略與戰術

(美聯社延安二月十一日電)

問：你剛才說中國的力量已經日見增強，這一點可否請你較詳細的說一說？

答：根據過去七個月的經驗：假如我們能將運動戰、陣地戰、和游擊戰三種戰術配合起來運用，那末一定能夠使敵人陷入極困難的地位。照我的意見：中國應該組織七八個巨大的運動戰的軍團，每一軍團配置七十萬到八十萬的兵力以與敵軍前線作戰。另外更須組織三十個小規模的游擊單位，每個單位配置四千左右的兵力，在日軍後方各陣地活動。這三十個游擊單位應該從由包頭到杭州的日軍戰線的空隙處透入它的後方，這樣才可以收夾擊之效，可以消耗日軍的力量。

至於陣地戰，我們應該從速發展國防重工業，加緊輸入重兵器。外面的人常以為中共祇是主張作游擊戰爭，其實這是誤會的，我們的主張是將運動戰、陣地戰、游擊戰、三種戰術交互運用，並不專用其中某一種戰術。

(文摘十三期)

## 三、關於游擊戰爭

近來各方面關於游擊戰爭的意見，真如雨後春筍的一樣多，對的有，錯的也有，誤會的也有，我們



認為有將它正確的闡明的必要。

首先要弄清什麼是游擊戰爭？

第一、游擊戰爭並不是正規戰術，而是一種或多種零星的或單個的武裝隊伍，依據當前的敵情地形交通羣衆等等條件，在不固定的戰隊上，進行襲擊、擾擊、截擊和破壞敵人的戰鬥，以達到迷惑敵人、分散敵人、吸引敵人、遲滯敵人、擾亂敵人、疲憊敵人、削弱敵人和打擊敵人的目的，這叫做游擊戰術。

第二、游擊戰爭是帶羣衆性的戰鬥，不論由正規部隊所遺出去的游擊支隊，或是由羣衆武裝起來組成的游擊隊，要使游擊戰爭打得好，它必須相信和依靠羣衆，如魚和水的關係一樣，才能有所依托，有所掩護，有所發展。沒有羣衆基礎的游擊隊，是不能長期存在的。

第三、游擊戰也不是運動戰，運動戰仍是正規戰的一種，它是以正規部隊在不固定的陣地上，進行遭遇、截擊、伏擊等等進攻或防禦的戰鬥。爲着戰爭的勝利，或者在不利的條件之下，避免過大的損傷，它可以大踏步的前進或後退，如北伐時代，有名的汀泗橋賀勝橋的戰鬥，這次抗日平型關戰鬥的第一天，都是運動戰的最好例證，而決不是游擊戰。

第四、因此，游擊戰只能成爲正規戰的一種輔助戰術，它可以配合主力軍，擔任斷絕敵人交通運輸，封鎖自己消息，肅清敵探漢奸，實行堅壁清野，和分散擾亂襲擊敵人的任務，以便造成我主力軍消滅敵人的有利條件，但游擊隊及游擊戰爭本身，却不能進行有決定意義的戰鬥。

從上述的游擊戰爭的定義和作用上的估計出發，我們可以認識：那一種游擊戰爭是今天抗戰中所需要的，那一種所謂的游擊戰爭，並不是真正的游擊戰爭，或者也不是今天抗戰所需要的。

什麼是今天抗戰中所需要的游擊戰爭呢？我們認爲：

第一、在敵人佔領的地區，必須廣大的發展和組織羣衆的反抗日寇的武裝鬥爭，這種鬥爭的形式，將從保衛自己家鄉出產，反對敵人的摧殘、蹂躪、燒殺、搶劫、奸淫等等的暴行，發展到襲擊、截擊、擾亂和破壞敵人的游擊戰爭。

第二、在各戰區的作戰部隊，不論進行運動戰或陣地戰，都應當派遣出自己的游擊支隊，或發動和組織起戰地羣衆的游擊隊，以遲滯敵人的前進，配合主力軍作戰，但決不是將主力部隊都拿去游擊戰。

第三、在敵人作戰的後方，如果東北四省及冀東等地，必須廣大的發展與援助該地區的義勇軍與抗日聯軍的活動，以動搖和破壞敵人的後方。

什麼是所謂的游擊戰爭，而實際上並不是游擊戰爭，或者是一種誤會呢？

第一、有人把革命的游擊戰爭看成爲反羣衆利益的流氓戰術，這是一種誤會或者是有意污蔑。

第二、有人借用游擊戰爭的美名，企圖將主力軍逃避戰爭，不戰而退，或者利用組織游擊隊的名義，在自己的後方亂委名義，收編土匪，這都應當嚴厲禁止的。

第三、有人將運動戰誤作游擊戰，以爲提倡游擊戰爭，便可阻止敵人前進，這是應當改正的。

第四、有人因爲提倡游擊戰爭發生流弊，便反對游擊戰爭，或只許正規部隊派遣游擊隊，或只許戰區羣衆組織游擊隊，這似乎近於因噎廢食的辦法，還是值得討論的。

根據以上的解釋，很明顯的可得到下列結論：

第一、欲爭取抗戰的勝利，只有正規戰方能殲滅敵人，趕走日寇，但在目前敵人已深入我國領土的條件下，游擊戰爭已成爲配合我正規軍作戰的主要輔助戰術。

第二、不論正規軍派出的支隊，或戰區的武裝民衆，今天都有必要，負起組織和發展游擊戰爭的責

任，其中心條件，在信任羣衆與依靠羣衆。

第三、凡是假借游擊戰爭名義，企圖逃避戰爭或是擾亂自己後方的，都應在禁止之列。只有弄清這一界限，才能使假借游擊戰爭與污蔑游擊戰爭的，都得澈底掃除，而游擊戰爭真正的作用，才能在持久抗戰中發揚光大起來，完成其配合主力軍作戰的偉大任務。

（新華日報一月二十六日社論）

## 討論大綱

### 一·游擊戰是什麼？

- 1 從戰術上來觀察有什麼意義？
- 2 從游擊戰自身來觀察有什麼作用？

3 游擊戰的定義怎樣？

### 二·游擊隊的基本要件：

1 游擊隊沒有正確的政治認識會發生什麼結果？

2 沒有嚴格軍事訓練的游擊隊能否執行任務？

3 游擊戰和游擊隊可否離開民衆？

### 三·游擊隊可以獨立作戰麼？

1 從游擊隊本身生存而言，游擊隊可否單獨作戰？

2 游擊隊離開主力單獨作戰，能否發揮效能？

### 四·游擊戰可以代替主力戰麼？

1 游擊隊武器、軍火的來源怎樣？

2 游擊隊的給養如何接濟？

3 游擊戰可以和敵作決戰麼？

五·游擊戰的優點：

- 1 游擊隊的行軍是否較主力軍迅速？
- 2 游擊隊是否較與民衆接近？
- 3 游擊隊對地形的利用有什麼特長？

六·游擊戰的缺點：

- 1 游擊戰可以阻止敵人前進麼？
- 2 游擊戰能否收復失地？
- 3 假使敵人于游擊隊以經濟封鎖，結果怎樣？

七·游擊戰的效能：

- 1 理論上游擊戰是否妙不可言的戰術？
- 2 事實上游擊戰是否萬能呢？
- 3 八路軍在晉北活動的結果怎樣？

八·游擊戰和陣地戰：

- 1 游擊戰與陣地戰的差異若何？
- 2 游擊戰與陣地戰效用的比較若何？
- 3 游擊戰與陣地戰之關係若何？

九·游擊戰和運動戰：

- 1 游擊戰與運動戰的差異若何？
- (1) 形式是否相似？

(2) 實力上有什麼不同？

(3) 目的上有什麼不同？

2 游擊戰與運動戰的關係怎樣？

十·游擊戰的誤解：

1 過高估計有什麼錯誤？

2 過低估計有什麼錯誤？

十一·過高誇張游擊戰的結果爲何？

1 「游擊第一」的空氣怎樣來的？

2 主張廢除主力戰是對的麼？

十二·游擊戰的流弊如何？

1 不肖軍人的游擊戰，

2 不肖官吏的游擊戰，

3 土匪地痞的游擊戰，

4 民衆所受之痛苦怎樣？

十三·蔣委員長電令之重大意義爲何？

1 游擊戰流弊與抗戰前途有什麼影響？

2 電令之效果如何？

十四·毛澤東論中日戰爭之商榷：

1 毛氏的根本錯誤在那裏？

2 毛氏戰略實行的結果會怎樣？

十五•平型關之捷與游擊戰：

1 平型關大捷的原因何在？

2 平型關之戰的性質怎樣？

3 平型關之捷對游擊戰之影響如何？

十六•當前抗戰的最切需要是什麼？

1 建立新國防軍麼？

2 完全利用游擊戰麼？